

Oikaisuvaatimus Benecars Ky:n ympäristöluvasta

Lupajaos 27.10.2026
384/11.01.00/2023

Valmistelija

Ympäristötarkastaja Ojala Kati

██████████ on jättänyt Loimaan kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselle oikaisuvaatimuksen 20.4.2026 koskien Benecars ky:n ympäristölupaa. Vaatimuksessaan tämä tuo esille, että Alastaron kunnan valvontalautakunnan 21.1.2003 myöntämä ympäristölupa olisi myönnetty lainvastaisesti, sillä toiminnanharjoittajalla ei vaatimuksen mukaan olisi ollut hallinto-oikeutta kiinteistöön, jolla toimintaa harjoitetaan. Lisäksi tämän mukaan kuulemista ei olisi suoritettu lainmukaisesti ympäristölupaa harkittaessa. Asiaa on käsitelty lupajaostossa myös vuonna 2021 ja ympäristöluvan valvontaa on käsitelty myös useaan otteeseen vuosina 2021–2022. Oikaisuvaatimus ja asian aikasempi käsittely ovat kokousasian valmistelun liitteenä.

Oikaisuvaatimuksesta ei käy selkeästi ilmi, mitä valittaja asiassa vaatii, mutta tämän kanssa käydyissä aiemmissa puhelinkeskusteluissa on noussut esiin, että tämä toivoo alkuperäisen ympäristöluvan peruuttamista sillä perusteella, että ympäristölupa on myönnetty lainvastaisesti. Näin ollen asiaa käsitellään tässä valmistelussa sen pohjalta, että vaatimuksen tarkoituksena on peruuttaa vuonna 2003 myönnetty ympäristölupa sillä perusteella, että asiassa on menetelty virheellisesti.

Asian taustaa

Benecars Ky harjoittaa autopurkamotoimintaa kiinteistöllä 430-454-1-43, osoitteessa Köyliönkyläntie 318, 32250 Kojonkulma. Toiminnalla on Etelä-Suomen aluehallintoviraston myöntämä ympäristölupa (ESAVI/40/04.08/2013). Kiinteistön omistaa ██████████ (toiminnanharjoittaja).

Toiminnanharjoittaja on hakenut vanhan luvan lupamääräysten tarkastamista nk. vanhan ympäristönsuojelulain (86/2000) sääntelyn mukaisesti silloin toimivaltaiselta lupaviranomaiselta, eli Etelä-Suomen aluehallintovirastolta, vuonna 2013. Lupamääräysten tarkastamisessa on sovellettu ympäristölupahakemusmenettelyä. Lupamääräysten tarkastamisen myötä vanha lupa on jäänyt voimaan, mutta siten, että toiminnassa on noudatettava uudessa päätöksessä annettuja määräyksiä.

Muutettu lupa on myönnetty aluehallintoviraston päätöksellä Nro 121/2015/1, Dnro ESAVI/40/04.08/2013 25.5.2015. Uusi ympäristönsuojelulaki (527/2014) on tullut voimaan 1.9.2014, mutta koska lupahakemus on ollut vireillä ennen tätä, hakemuksen on käsitellyt ja asian ratkaissut asian vireille tullessa voimassa olleen lainsäädännön mukainen toimivaltainen lupaviranomainen. Luvan valvonta on kuitenkin heti myöntämisen jälkeen ollut kunnan ympäristönsuojeluviranomaisella.

Asian aikaisemmasta käsittelystä (Lupajaosto 11/30/2021 § 77) käy ilmi seuraavaa:

Alastaron valvontalautakunnan vuonna 2003 myöntämä ympäristölupa on haettu ja myönnetty kiinteistölle Suopelto 111 (RN:no 1:11). Hakemuksessa kiinteistön kiinteistörekisteritunnukseksi on merkitty 78454

ja haltijaksi on merkitty Litmasen perikunta. Kiinteistön rekisterinumero on ollut RN:o 1:17 (430-454-1-17 Viljo Litmanen PK). Kiinteistötunnus on ollut sekä hakemuksessa että päätöksessä virheellinen.

Ympäristölupahakemuksesta on kuulutettu Alastaron kunnan ilmoitustaululla 12.11.2002-18.12.2002 ja Loimaan Lehdessä julkaistulla kuulutuksella 12.11.2002. Yrityksen toimitilojen ja tontin rajanaapureille on erikseen toimitettu ilmoitus ympäristölupahakemuksesta ja hankittu lähimaanomistajien ja lähinaapureiden kirjalliset suostumukset. Määräaikaan mennessä 18.12.2002 muistutuksia tai mielipiteitä ei jätetty. Ympäristölupa myönnettiin 21.1.2003. Luvasta ei valitettu.

Ympäristöluvan lupamääräysten tarkastaminen on tehty vuonna 2013. Ympäristölupahakemuksessa toiminnan on kirjattu sijoittuvan kiinteistölle 430-454-1-43, joka on lohkottu Suopelto 430-454-1-17 tilasta vuonna 2009. Olavi Litmanen on ympäristöluvan tarkastamisen yhteydessä (28.11.2012) antanut suostumuksen, jossa todetaan, että Benecars Ky saa varastoida kuivattuja romuautoja Viljo Litmasen omistaman kiinteistön itäreunassa. Suostumus on kirjattu ympäristölupapäätökseen. Vuonna 2014 tilasta on muodostunut myös Terttu Litmasen kuolinpesä.

Kuulutus ympäristölupahakemuksesta on ollut nähtävänä 15.4.-15.5.2015 Loimaan kaupungin ja Etelä-Suomen aluehallintoviraston Hämeenlinnan päätoimipaikan ilmoitustauluilla. Kuulutus on lisäksi ollut luettavissa aluehallintoviraston nettisivuilla ja ympäristölupahakemuksen vireille tulosta on kirjallisesti ilmoitettu lähikiinteistöjen haltijoille. Hakemuksesta ei jätetty muistutuksia tai mielipiteitä. Päätös on ollut nähtävillä valitusaikana 25.5.-24.6.2015 Loimaan kaupungintalolla ja aluehallintoviraston nettisivuilla. Päätöksestä ei valitettu.

Lupajaosto on kyseisessä aiemmassa käsittelyssä todennut koskien kiinteistötunnuksen virheellisyyttä, että aluehallintoviraston ympäristöluvan tarkistamista koskevassa päätöksessä 25.5.2015 toiminnan sijaintikiinteistön tunnus on korjattu oikeaksi. Myös kuivattujen romuautojen varastointi naapurikiinteistöllä on kirjattu oikealle rekisterinumerolle. Näiltä osin päätöksen korjaamistarvetta hallintolain 50 §:n mukaisesti ei enää ole ollut. Tällä on tarkoitettu sitä, että vuonna 2003 myönnettyä päätöstä ei tarvitse enää korjata, sillä luvan tarkastamisen yhteydessä päätökseen on kirjattu oikeat kiinteistötiedot. Tuolloin lainvoiman jo saaneen aluehallintoviraston päätöksen osalta korjattavaa ei myöskään ollut.

Ympäristölupia koskevasta muutoksenhausta, luvan peruuttamisesta ja ylimääräisistä muutoksenhakukeinoista

Vanhan ympäristönsuojelulain (86/2000) 96 §:n mukaan ympäristölupapäätöksestä sai valittaa Vaasan hallinto-oikeuteen ja uudessa ympäristönsuojelulaissa (527/2014, YSL) on vastaava muutoksenhaku (190 §). Hallintolaissa (434/2003, HL) säädetään lisäksi päätöksessä olevan virheen korjaamisesta (50 §), mutta kyseisen lain 52 §:n mukaan aloite on tehtävä tai vaatimus virheen korjaamiseksi on esitettävä viiden vuoden kuluessa päätöksen tekemisestä. Ympäristölupasääntelyssä ei ole käytössä oikaisuvaatimusmenettelyä.

YSL 93 §:n mukaista luvan peruuttamista voidaan soveltaa sellaisessa tilanteessa, jossa hakija on antanut virheellisiä tietoja, jotka ovat olennaisesti vaikuttaneet luvan myöntämisen edellytyksiin, jossa lupamääräyksiä on valvontaviranomaisen kirjallisesta huomautuksesta huolimatta toistuvasti rikottu siten, että toiminnasta voi aiheutua luvan

myöntämisen edellytysten vastainen seuraus tai jossa toiminnan jatkamisen edellytyksiä ei saada täytetyksi lupaa muuttamalla.

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2019) 13 luvussa säädetään ylimääräisestä muutoksenhausta. Lain 113–117 §:ien mukaan korkein hallinto-oikeus voi hakemuksesta palauttaa menetetyn määräajan tai purkaa lainvoimaisen päätöksen. Korkein hallinto-oikeus voi palauttaa menetetyn määräajan sille, joka saman lain 53 §:ssä tarkoitetun laillisen esteen tai muun erittäin painavan syyn vuoksi ei ole voinut määrääjässä:

- 1) panna vireille oikaisuvaatimusta tai hakea muutosta päätökseen; tai
- 2) ryhtyä muuhun toimenpiteeseen hallintomenettelyssä tai hallintoasian oikeudenkäynnissä.

Menetetyn määräajan palauttamista haetaan korkeimmalta hallinto-oikeudelta. Hakemus on tehtävä 30 päivän kuluessa laillisen esteen lakkaamisesta. Jos hakemus perustuu muuhun erittäin painavaan syyhyn, uutta määräaikaa on haettava vuoden kuluessa alkuperäisen määräajan päättymisestä. Menetetty määräaika voidaan erityisen painavista syistä palauttaa myöhemmin tehdystä hakemuksesta.

Korkein hallinto-oikeus voi purkaa lainvoimaisen hallintopäätöksen tai hallintotuomioistuimen lainvoimaisen päätöksen, mikäli laissa säädetyt vaatimukset täyttyvät (lain 117 §). Päätöksen saa purkaa vain, jos päätös loukkaa yksityisen oikeutta tai jos yleinen etu vaatii päätöksen purkamista.

Päätöksen purkamista haetaan korkeimmalta hallinto-oikeudelta. Päätöksen purkamista on haettava viiden vuoden kuluessa siitä, kun purettavaksi haettu päätös sai lainvoiman. Jos purkuhakemus perustuu 117 §:n 1 momentin 1 kohdassa tarkoitettuun kuulemisvirheeseen, määräaika on kuitenkin kuusi kuukautta siitä, kun hakija sai tiedon päätöksestä. Erityisen painavista syistä päätöksen purkamista voidaan hakea määräajan päätyttyä.

Viranomaisen toimintaan tyytymätön voi myös tehdä kantelun viranomaisen toiminnasta eduskunnan oikeusasiamiehelle. Oikeusasiamies tutkii kanteluiden perusteella viranomaisten toiminnan laillisuutta ja antaa näissä asioissa kannanottoja ja ratkaisuja, mutta ei voi kumota alkuperäisiä päätöksiä. Oikeusasiamies ei kuitenkaan tutki yli kaksi vuotta vanhoja asioita, ellei siihen ole erityistä syytä.

Asian ratkaiseminen

Asian aikaisemmasta käsittelystä ei ympäristövalvonnan käytössä olevien dokumenttien perusteella pysty varmuudella toteamaan, onko asianosaisten kuuleminen tehty alkuperäisen luvan käsittelyn yhteydessä silloisen lainsäädännön edellyttämällä tavalla tai ketkä ovat tuolloin olleet asiassa asianosaisia. Asiakirjoista käy ilmi, että kiinteistön rajanaapurit ovat antaneet suostumuksensa hankkeelle. Hakemusasiakirjat ovat kuitenkin olleet nähtävillä lain vaatimusten mukaisesti ja päätöksestä on myös tiedotettu asiakirjojen mukaan lain mukaisesti.

Ympäristönsuojeluviranomaisella ei ole ympäristölupamenettelyssä muutoksenhakuun liittyvää toimivaltaa, vaan ympäristönsuojelulain nojalla tehtävistä päätöksistä valitetaan lähtökohtaisesti hallintovalituksella. Hallintolain mukainen päätöksen korjaaminen ei ole varsinainen muutoksenhakumenettely ja kuten aiemmin on todettu, ei ole tässä asiassa

enää sovellettavissa. Toisaalta valittaja ei myöskään ole vaatinut päätöksen korjaamista.

Lupajaoston näkemyksen mukaan nyt käsiteltävässä asiassa ei myöskään tule sovellettavaksi YSL 93 §:n mukainen luvan peruuttaminen. Kyseisen pykälän soveltaminen tulee vireille valvontaviranomaisen aloitteesta. Luvan peruuttaminen on ympäristönsuojelulain keinovalikoimassa poikkeuksellinen toimenpide. Luvan valvonnassa ei toistaiseksi ole noussut esiin sellaisia puutteita, joiden perusteella ko. pykälä tulisi sovellettavaksi. Toiminnanharjoittaja ei ole lupaa hakiessaan antanut lupajaoston näkemyksen mukaan sellaisia virheellisiä tietoja, jotka olisivat voineet vaikuttaa luvan myöntämisen laillisiin edellytyksiin. Ympäristönsuojelulainsäädännössä luvan myöntämisen edellytyksillä viitataan toiminnan ympäristöä pilaaviin vaikutuksiin, erityisesti päästöihin ja niistä lupahakemuksessa annettuihin tietoihin.

Lupajaoston näkemyksen mukaan ympäristönsuojeluviranomaisella ei ole asiassa toimivaltaa eikä ympäristönsuojeluviranomainen voi ratkaista asiaa. Valittaja voi harkintansa mukaan selvittää muita mahdollisia keinoja asiansa ratkaisemiseksi. Näitä keinoja on kuvattu yllä asian valmistelussa.

Esittelijä

Johtava rakennustarkastaja Salminen Harri

Päätösehdotus

Lupajaosto toteaa, ettei anna asiassa päätöstä. Asian käsittely ei ole lupajaoston toimivallan piirissä eikä asiaan voi hakea muutosta lupajaostolta.

Päätös