

Mäenpään sillan suunnittelu - hankinnan keskeyttäminen

Elymltk 23.09.2025 § 78

Valmistelija

kaupungininsinööri Hongisto Osmo

Mäenpään sillan kunnostaminen on ollut pitkään vireillä. Jo vuonna 2012 laadittiin suunnitelma uuden sillan rakentamisesta. Hanke ei kuitenkaan edennyt suunnitelua pidemmälle. Vuonna 2019 A-Insinöörit Civil Oy laati sillasta vaihtoehtoselvityksen. Tätä selvitystä päivitettiin sekä vuonna 2023 että 2024. Viimeisin päivitys tehtiin, kun löydettiin vielä yksi mahdollinen vaihtoehto sillan uusimiseen ja liikennöinnin parantamiseen. Selvitys on oheismateriaalina.

Vaihtoselvityksessä on todettu nykyisen sillan peruskunnon olevan kohtalaisen hyvä eikä suoranaista uusimistarvetta sen vuoksi ole, vaan peruskorjaus on riittävä toimenpide sillan käyttöiän jatkamiseksi. Ongelmana on enemmänkin sillan kapeus. Erityisesti siksi, että siltaa käyttää sekä ajoneuvo- että kevyt liikenne.

Selvityksestä on tarkasteltu viittä erilaista vaihtoehtoa:

- Vaihtoehdossa 1 rakennettaisiin kokonaan uusi silta, johon tulisi kaksi ajokaistaa ja kevyen liikenteen väylä. Vaihtoehdon hyvä puoli on uusi ja huoltovapaa ratkaisu sekä kevyen liikenteen turvallisuuden parantuminen. Vastaavasti huonoja puolia on rakentamisaikaisen liikennöinti, koska nykyinen silta pitää ensin purkaa. Vaihtoehdoista tämä on kaikkein kallein, kustannusarvio noin 1,2 miljoonaa euroa
- Vaihtoehdossa 2 nykyinen silta kunnostetaan ja levennetään siten, että ajokaistat levenevät ja kevyelle liikenteelle saadaan oma väylä. Tämän vaihtoehdon hyvä puoli on, että liikennöinnin järjestäminen rakennusaikana ja nykyisen sillan hyödyntäminen. Huono puoli puolestaan se, että kustannusten arvioiminen on vaikeaa ja toteutus teknisesti haastavin. Kustannusarvio vaihtoehdolla on noin 0,9 miljoonaa euroa.
- Vaihtoehdossa 3a nykyinen silta kunnostetaan ja sille ohjataan yksi ajokaista sekä kevyt liikenne. Viereen rakennetaan uusi yhden ajokaistan silta. Tämänkin vaihtoehdon hyvänä puolena liikennöinnin järjestäminen rakennusaikana sekä se, että nykyisen sillan tullessa käyttöikänsä päähän, voidaan yhden ajokaistan silta ottaa kevyen liikenteen käyttöön ja rakentaa ajoneuvoliikenteelle uusi silta. Huonoina puolina ovat osin samat kuin vaihtoehdossa 2. Lisäksi kevyen liikenteen järjestelyt ovat ongelmalliset, koska kevyen liikenteen olisi ylitettävä ajorata molemmissa päissä siltaa. Kustannusarvio on noin 0,9 miljoonaa euroa.
- Vaihtoehto 3b on muutoin sama kuin 3a, mutta siinä nykyinen silta jäisi pelkästään kevyelle liikenteelle ja ajoneuvoliikenteelle rakennetaan kokonaan uusi silta. Hyvät ja huonot puolet olisivat pitkälti samat kuin 3a:ssa ja lisäksi vanhan sillan kunnostuskulut olisivat vähäisemmät ja käyttöikä pidempi. Kustannuksiltaan vaihtoehto samaa luokkaa kuin 2 ja 3a eli noin 0,9 miljoonaa euroa.

- Vaihtoehdossa 4 vanha silta kunnostetaan ajoneuvoliikenteelle ja kevyelle liikenteelle tehdään uusi silta. Tämän ratkaisun hyviä puolia ovat liikennöin järjestymisen lisäksi edullisimmat kustannukset, nopein toteutus ja vaihtoehtoisten materiaalien mahdollisuus. Kevyen liikenteen kannalta tämä vaihtoehto on turvallisin ja nopeiten toteutettavissa. Huonoina puolina samat nykyiseen siltaan liittyvät epävarmuustekijät kuin vaihtoehdoissa 2, 3a ja 3b sekä nykyohjeistusta kapeammat ajoradat. Kustannusarvio tällä vaihtoehdolla on noin 0,6 miljoonaa euroa.

Tarkastelluista vaihtoehdoista vaihtoehdolla 4 saadaan yksi merkittävimmistä asioista eli kevyen liikenteen turvallisuus helpoiten parannettua niin rakennusteknisesti kuin luvituksenkin osalta. Kevyen liikenteen poistuessa nykyiseltä sillalta on sen leveys riittävä ajoneuvoliikenteelle. Vaikka silta on nykyohjeistukseen kapea, on se erittäin hyvä tekijä laskemaan ajonopeuksia Mäenpääntiellä. Vaihtoehto 4 on myös selkeästi edullisin ja nopein toteutettava.

Esittelijä	Tekninen johtaja Korte Antti
Päätösehdotus	Elinympäristölautakunta päättää valita Mäenpään sillan vaihtoselvityksessä (A-Insinöörit Suunnittelu Oy 3.10.2024) esitetyn vaihtoehdon 4 jatkosuunnittelun kohteeksi. Vaihtoehdosta 4 laaditaan rakennussuunnitelma sekä liikennesuunnitelma. Toteutuksesta päätetään suunnitelmien valmistumisen jälkeen.
Päätös	Hyväksyttiin.
Pöytäkirjamerkintä	Asiantuntijana läsnä kokouksessa tämän pykälän käsittelyn ajan oli kaupungininsinööri Osmo Hongisto.
Elymltk 27.01.2026 § 11	
Valmistelija	kaupungininsinööri Osmo Hongisto

Mäenpään sillan korjaussuunnitelman laatimisesta sekä uuden kevyen liikenteen sillan suunnittelusta pyydettiin tarjoukset 6.11.2025 päivätyllä tarjouspyynnöllä. Tarjouspyyntö julkaistiin Cludia-tarjouspalvelussa. Tarjoukset piti jättää 9.12.2025 klo 12.00 mennessä. Tarjouspyyntökirje on oheismateriaalina.

Määräaikaan 9.12.2025 mennessä saatiin viisi tarjousta neljältä tarjoajalta. Tarjousten avauspöytäkirja on oheismateriaalina. A-Insinöörit Suunnittelu Oy antoi kaksi vaihtoehtoista tarjousta. Kaikki tarjoukset olivat hyväksyttäviä.

Tarjouksia vertailtiin keskenään tarjouspyyntökirjeessä esitetyin perustein. Hinnan vaikutus oli 60 pistettä ja laatuiperusteiden 40 pistettä. Kokonaistaloudellisesti edullisimman tarjouksen antoi Sweco Finland Oy. Vertailutaulukko on oheismateriaalina.

Esittelijä	Tekninen johtaja Korte Antti
Päätösehdotus	Elinympäristölautakunta päättää valita Mäenpään sillan suunnittelijaksi kokonaistaloudellisesti edullisimman tarjouksen antaneen Sweco Finland Oy:n hintaan 69 647,00 € (alv 0 %).
Päätös	Hyväksyttiin.
Pöytäkirjamerkintä	Asiantuntijana läsnä kokouksessa tämän pykälän käsittelyn ajan oli kaupungininsinööri Osmo Hongisto.
Elymltk 24.02.2026 § 22 549/10.03.01.00/2023	
Valmistelija	kaupungininsinööri Hongisto Osmo Loimaan kaupunki on julkaisut kansallisen hankintailmoituksen 6.11.2025 koskien Mäenpään sillan suunnittelua. Tarjousten jättämisen määräaikaan mennessä hankintayksikkö on vastaanottanut neljä tarjousta. Loimaan kaupungin elinympäristölautakunta on päätöksellään 27.1.2026 § 11 valinnut hankkeen suunnittelijaksi Sweco Finland Oy:n. Hankinnassa on noudatettu lakia julkisista hankinnoista ja käyttöoikeus-sopimuksista (1397/2016, "hankintalaki"). Hankintamenettelynä on käytetty hankintalain 32 §:n kaltaista avointa menettelyä. Elinympäristölautakunta on vastaanottanut asiassa 11.2.2026 päivätyn oikaisuvaatimuksen ja sen täydennyksen, jolla FCG Rakennettu Ympäristö Oy on ensisijaisesti vaatinut, että lautakunta oikaisee tehtyä hankintapäätöstä, koska tarjouskilpailussa voittaneen ja toiseksi tulleen tarjoajien tarjoukset ovat tarjouspyynnön vastaisia. Oikaisuvaatimuksen selvitystyön yhteydessä on todettu, että hankintalain 104 §:n 1 momentin mukaan tarjouspyyntö on tehtävä kirjallisesti ja laadittava siten, että sen perusteella voidaan antaa keskenään vertailukelpoisia tarjouksia. Hankintalain 106 §:n mukaan tarjouksista on valittava kokonaistaloudellisesti edullisin tarjous. Kokonaistaloudellisesti edullisin on tarjous, joka on hankintayksikön kannalta hinnaltaan halvin, kustannuksiltaan edullisin tai hinta-laatusuhteeltaan paras. Hintalaatusuhteen arvioinnissa käytettävien vertailuperusteiden tulee liittyä hankinnan kohteeseen ja mahdollistaa tarjousten puolueeton arviointi. Hankintayksikön tulee ilmoittaa käyttämänsä kokonaistaloudellisen edullisuuden peruste sekä mahdolliset vertailuperusteet hankintailmoituksessa tai tarjouspyynnössä. Hankintamenettelyn avoimuus edellyttää, että tarjoajat tietävät jo tarjouksia laatiessaan, millä seikoilla on merkitystä tarjouskilpailua ratkaistaessa. Vastuu mahdollisista tarjouspyynnön epäselvyyksistä ja tulkinnanvaraisuuksista on hankintayksiköllä.

Kyseessä olevassa hankinnan tarjouspyynnössä on laadun vertailu-
rusteiksi ilmoitettu neljä kriteeriä (projektin vetäjä ja muu henkilöstö, alikon-
sultit ja muu henkilöstö, henkilöresurssit, hankkeen alustava työohjelma) ja
näiden painoarvot, jotka ovat yhteensä 40/100. Kahden ensimmäisen kri-
teerin osalta on viitattu vain ammattitaitoon ja erityisosaamiseen. Muita
kriteereitä ei ole tarkennettu lainkaan. Laatuvertailuun vaikuttavat tekijät on
ilmoitettu näin ollen hyvin yleisellä tasolla. Esimerkiksi henkilöresurssien
osalta ei ole ilmennyt, millaisia henkilöresursseja tarkoitetaan ja mitä
tämän osalta arvioidaan. Tarjoajat eivät ole tarjouspyynnön perusteella
voineet tietää, minkälaisia seikkoja hankintayksikkö arvostaa laadun
vertailussa (vrt. MAO:494/2025).

Hinnan vertailun osalta tarjouspyynnössä on ilmoitettu, että hinta-vertai-
lussa otetaan huomioon sekä kokonaishinta että tunti-laskutushinnat ja että
tunti-laskutushintoja verrataan toisiinsa laskemalla henkilöryhmittäiset
hinnat yhteen. Edullisin saa 10 pistettä ja muut kaavalla edullisin hinta /
tarjoushinta x 10 pistettä. Tarjouspyynnössä ei ole kuitenkaan ilmoitettu,
millä tavalla yksikköhinnat, joiden painoarvo vertailussa on 10/100, tulee
antaa. Kukin tarjoaja on antanut yksikköhinnat henkilöryhmille eli eri koke-
mus- ja osaamistason omaaville henkilöille hieman eri tavoin. Tarjoukset
eivät näin ollen ole yksikköhintojen osalta vertailukelpoiset, koska henkilö-
ryhmittäiset hinnat poikkeavat määrien (kuinka monta yksikköhintaa on
annettu) ja henkilöiden kokemus- ja osaamistason osalta toisistaan
(millaiseen kokemukseen/osaamiseen hinta kohdistetaan).

Edellä kuvatulla tavalla hankinnassa on tapahtunut virhe, jonka korjaami-
nen ei ole mahdollista muuten, kuin keskeyttämällä hankintamenettely ja
käynnistämällä kokonaan uusi hankintamenettely.

Hankintalain 125 §:n mukaan hankintamenettely voidaan keskeyttää todel-
lisesta ja perustellusta syystä. Hankintamenettelyn keskeyttämistä koske-
vaan ratkaisuun sovelletaan, mitä hankintaa koskevasta päätöksestä sää-
detään hankintalain 123 §:ssä. Oikeuskäytännön mukaan hankintamenet-
telyn keskeyttämistä ei ole pidetty julkisista hankinnoista annettujen sään-
nösten vastaisena, kun tarjouskilpailun keskeyttäminen perustui todellisiin
syihin.

Oikeuskäytännössä todellisina, perusteltuin syinä on pidetty muun muassa
sitä, että:

- hankintamenettelyssä on havaittu olennainen virhe, eikä virhettä
voida korjata muutoin kuin keskeyttämällä hankinta ja käynnistä-
mällä kokonaan uusi tarjouskilpailu;
- tarjouspyyntö on osoittautunut tulkinnanvaraiseksi taikka virheel-
liseksi; ja
- tarjouspyyntö on epäonnistunut ja sen perusteella on ollut mahdo-
tonta suorittaa vertailua.

Esittelijä

Tekninen johtaja Korte Antti

Päätösehdotus

Elinympäristölautakunta päättää keskeyttää Mäenpään sillan suunnittelijan
hankinnan ja kumota 27.1.2026 § 11 hankintapäätöksen.

Koska hankintamenettely keskeytetään, ei asiassa ole

tarkoituksenmukaista tutkia tehtyä oikaisuvaatimusta.

Lisäksi elinympäristölautakunta päättää käynnistää uuden tarjouspyynnön valmistelun koskien Mäenpään sillan suunnittelua.

Koska hankinta tullaan kilpailuttamaan uudelleen, on perusteltua pitää saadut tarjoukset salassa. Salassapidolla pyritään turvaamaan tarjoajien tasapuolinen kohtelu tulevassa tarjouskilpailussa.

Tiedon luovuttamiseen salassa pidettävistä asiakirjoista sovelletaan julkisuuslain (621/1999) säännöksiä. Tarjousten salassapitoa koskeva päätös perustuu mainitun lain 24 §:n 1 momentin 17 kohtaan.

Päätös

Hyväksyttiin.

Pöytäkirjamerkintä

Asiantuntijana läsnä kokouksessa tämän pykälän käsittelyn ajan oli kaupungininsinööri Osmo Hongisto.