

Korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisu suunnittelutarveratkaisusta 23-0003-SUU tehdyn valituksen johdosta

Lupajaos 14.06.2023 § 51

Valmistelija	johtava rakennustarkastaja Harri Salminen
	Hakemus koskee aurinkopaneelien sijoittamista noin 84 ha:n laajuiselle alueelle. Rakennuspaikka sijaitsee Haaran kylässä Kyyköntien molemmin puolin.
Esittelijä	Johtava rakennustarkastaja Salminen Harri
Päätösehdotus	Lupajaosto hyväksyy hakemuksen ehdollisena ja katsoo, että rakentamisen erityiset edellytykset suunnittelutarvealueella ovat olemassa liitteenä olevassa päätösasiakirjassa mainituin ehdoin.
Päätös	Hyväksyttiin.

Lupajaos 27.09.2023 § 78

Valmistelija	johtava rakennustarkastaja Harri Salminen
	Lupajaosto päätti 14.6.2023 § 51 hyväksyä Ilmatar Solar Development Oy:n suunnittelutarveratkaisuhakemuksen, joka koski aurinkovoimalan sijoittamista kiinteistöjen 430-449-1-85 ja 430-449-1-38 alueelle. Päätös annettiin julkisanon jälkeen 16.6.2023. Päätöksestä on valitettu Turun hallinto-oikeudelle, joka on pyytänyt valituksen johdosta lupajaoston lausuntoa sekä liittämään lausuntoon hakemusasiakirjat sekä muut asian ratkaisemiseksi tarvittavat asiakirjat. Lausuntoa on pyydetty viimeistään 7.9.2023 mennessä. Lausunnon antamiseksi on pyydetty lisääaikaa 5.10.2023 saakka. Ehdotus hallinto-oikeudelle annettavaksi lausunnoksi: Lupajaosto liittää oheen pyydetty asiakirjat ja ilmoittaa valituksen johdosta lausuntonaan seuraavaa: <u>Lainsäännöksistä</u> Maankäyttö- ja rakennuslain (MRL) 16 §:n 1 ja 2 momentin mukaan suunnittelutarvealueella tarkoitetaan aluetta, jonka käyttöön liittyvien tarpeiden tyydyttämiseksi on syytä ryhtyä erityisiin toimenpiteisiin, kuten teiden, vesijohdon tai viemärin rakentamiseen taikka vapaa-alueiden järjestämiseen. Suunnittelutarvealuetta koskevia säännöksiä sovelletaan myös sellaiseen rakentamiseen, joka ympäristövaikutusten merkittävyyden vuoksi edellyttää tavanomaista lupamenettelyä laajempaa harkintaa.

MRL 137 §:n mukaan sen lisäksi, mitä rakennusluvan edellytyksistä muutoin säädetään, rakennusluvan myöntäminen 16 §:ssä tarkoitetulla suunnittelutarvealueella, jolle ei ole hyväksytty asemakaavaa, edellyttää, että rakentaminen:

- 1) ei aiheuta haittaa asemakaavoitukselle, yleiskaavoitukselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle;
- 2) on sopivaa yhdyskuntateknisten verkostojen ja liikenneväylien toteuttamisen sekä liikenneturvallisuuden ja palvelujen saavutettavuuden kannalta; ja
- 3) on sopivaa maisemalliselta kannalta eikä vaikeuta erityisten luonnon- tai kulttuuriympäristön arvojen säilyttämistä eikä virkistystarpeiden turvaamista.

Sen estämättä, mitä 1 momentissa säädetään, saa rakentaa jo olevaan asuntoon tai maatilaan kuuluvan talousrakennuksen sekä jo olevaan maaseutuyritykseen kuuluvan maa- ja metsätalouden tai sen liitännäiselinkeinon harjoittamista varten tarpeellisen rakennuksen. Rakennuslupa voidaan 1 momentissa säädetyn estämättä myöntää myös rakennuksen korjaamiseen tai asuinrakennuksen vähäiseen laajentamiseen.

Rakentaminen suunnittelutarvealueella ei myöskään saa johtaa vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai aiheuttaa merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

Edellä 1 momentissa säädettyjen edellytysten olemassaolon ratkaisee rakennuslupamenettelyn yhteydessä tai erillisessä menettelyssä kunnan päättämä viranomainen.

Rakennuslupaa suunnittelutarvealueelle tai suunnittelutarvealuetta muutoin ratkaistaessa noudatetaan asianosaisten ja viranomaisten kuulemisessa sekä päätöksessä ja siitä ilmoittamisessa soveltuvin osin, mitä 173 ja 174 §:ssä säädetään poikkeamismenettelystä.

Toimivallasta

Loimaan kaupungin hallintosäännön 26 §:n 3.7 kohdan mukaan lupajaosto ratkaisee maankäyttö- ja rakennuslain 137 §:n tarkoittamien rakennusluvan erityisten edellytysten olemassaolon suunnittelutarvealueella.

Lupahakemuksen käsittelystä

Lupahakemus on tullut vireille 19.4.2023. Hakemuksen liitteenä on ollut lupahakemuksessa erikseen mainitut liitteet, jotka ovat myös tämän lausunnon mukana toimitettavissa asiakirjoissa. Luvanhakija on liittänyt hakemukseen myös konsultin laatiman laajan vaikutustarkastelun, jossa on perusteellisesti arvioitu hankkeen vaikutuksia.

Koska hankkeella on arvioitu olevan laajempia vaikutuksia, hankkeesta on maankäyttö- ja rakennusasetuksen 86 §:n mukaisesti kuulutettu Loimaan lehdessä sekä kunnan ilmoitustaululla ja varattu täten niille, joiden oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun asia vaikuttaa, oikeus mielipiteen esittämiseen tai muistutuksen tekemiseen. Lisäksi rakennuspaikan naapureille on toimitettu erilliset kuulemiskirjeet.

Lupahakemuksesta on hankittu lausunnot seuraavilta tahoilta:

- Loimaan kaupungin kaavoittaja
- Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

- Varsinais-Suomen liitto (maankäyttöjaosto)
- Varsinais-Suomen pelastuslaitos

Loimaan kaupungin kaavoittajan lausunnon mukaan alue ei ole tiiviimmän yhdyskuntarakenteen aluetta, eikä sitä ole osoitettu yhdyskuntarakenteen laajenemisalueeksi maakuntakaavoituksessa. Alueelle ei ole suunnitteilla kaupungin kaavoituksella maankäyttöä.

Suunnittelutarveratkaisuhakemuksen sijaintialueen toteutuksen ei siten arvioida aiheuttavan haittaa kaupungin asema- tai yleiskaavoitukselle.

Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen lausunnossa on nostettu esiin eräitä tärkeitä seikkoja, joita tulee hankkeen jatkosuunnittelussa ottaa huomioon. Lausunnon perussävy on kuitenkin tulkittu olevan hankkeelle myönteinen.

Varsinais-Suomen liiton maankäyttöjaoston lausunnon mukaan Haaranniitun aurinkovoimalan suunnittelutarveratkaisun hakemus on maakuntakaavan mukainen ja pääosin hyvin valmisteltu maisema- ja ympäristönäkökohdat huomioiden – etenkin tämänhetkisessä tilanteessa, kun aluesuunnittelun ja ympäristöhallinnon ohjaus vasta kehittyy koko maassa koskien teollisen mittakaavan aurinkovoiman sijoittumista. Hankkeen ilmastovaikutuksia hakijan tulisi kuitenkin kuvata lisää.

Varsinais-Suomen pelastuslaitos on lausunnossaan puoltanut hakemusta tietyn ehdoin, jotka voidaan huomioida rakennuslupavaiheessa.

Lausuntojen tarkempi sisältö ilmenee lausunnon mukana lähetettävistä asiakirjoista.

Jaoston näkemyksen mukaan kaikkien lausunnonantajien suhtautuminen hankkeeseen on ollut myönteinen, mikä puoltaa sitä, että asia on voitu ratkaista suunnittelutarvehakemuksella.

Suunnittelutarveratkaisussa on lupajaoston käsityksen mukaan otettu riittävästi huomioon hankkeen erilaiset vaikutukset ympäristöön sekä naapurien asemaan. Rakennuslupakäsittelyn yhteydessä suunnitelmat tulevat tarkentumaan ja siinä tullaan ottamaan huomioon valituksessakin mainitut seikat. Naapureille varataan vielä erikseen tilaisuus ottaa kantaa rakennuslupahakemukseen ja siinä esitettyihin tarkempiin suunnitelmiin.

Muutoksenhakijoiden perusteista

Valituskirjelmässä on nostettu esiin sinänsä tärkeitä seikkoja ympäristövaikutusten arvioinnista, maisemallisista vaikutuksista ja henkilöturvallisuudesta sekä muista muutoksenhakijoille tärkeistä seikoista. Alla muutamia huomioita esitetyistä väitteistä.

Ohjeistuksesta

Valituksessa vedotaan aurinkovoimaloiden rakentamista koskevan valtakunnallisen ohjeistuksen puuttumiseen ja siihen, että asia on vasta vireillä ympäristöministeriössä. On totta, että lainsäädäntö ja ylempien viranomaisten ohjeistus ei aina pysy mukana yhteiskunnan nopeassa muutoksessa. Ns. vihreä siirtymä on nopeuttanut sähköntuotannon kehittymistä ja erilaisten tuotantomuotojen markkinoille tuloa.

Viranomaisen ei kuitenkaan voi jäädä odottamaan lainsäädännön muutosta tai ohjeistuksen valmistumista, vaan vireille tulleet asiat on ratkaistava voimassa olevan lainsäädännön puitteissa siten, että päätös on

lainmukainen ja tukee myös yhteiskunnan kannalta hyödyllistä kehitystä. Päätöksessä on käytetty harkintaa ja otettu huomioon myös lähialueen maanomistajien edut.

Ympäristövaikutusten arvioinnista

Muutoksenhakijat väittävät, että lupajaostolla ei ole ollut päätöstä tehtäessä mahdollisuutta arvioida hankkeen ympäristövaikutuksia riittävällä tavalla.

Lupajaosto katsoo, että päätöksen valmistelussa on toimittu huolellisesti sekä hankittu tarpeelliset lausunnot asian selvittämiseksi. Lausunnoissa mainitut mahdolliset puutteet ovat sen kaltaisia, että ne voidaan tarkemmin huomioida rakennuslupavaiheessa. Ympäristövaikutukset on siten selvitetty riittävällä tavalla, jotta päätös on voitu tehdä ottaen huomioon, että rakennuslupamenettelyssä voidaan vielä hankkia lisäselvityksiä ja asettaa niiden johdosta tarkentavia lupaehtoja.

Maisemalliset vaikutukset

Muutoksenhakijat vetoavat siihen, että maisemalliset vaikutukset ovat merkittäviä, koska alueen läheisyydessä sijaitsee sekä pysyvää asutusta että loma-asutusta. On selvää, että aurinkovoimalan sijoittaminen näinkin suurelle alueelle aiheuttaa maisemavaikutuksia. Lähialueen asutus ei kuitenkaan sinänsä ole este hankkeen hyväksymiselle, kunhan asutukselle mahdollisesti aiheutuvat kielteiset maisemavaikutukset voidaan minimoida.

Maisemalliset vaikutukset eivät lupajaoston näkemyksen mukaan ole niin merkittäviä, ettei hakemusta olisi voitu hyväksyä ottaen huomioon päätöksessä asetettu ehto suojaistutuksista, joiden tarkempi laatu täsmentyy myös rakennuslupavaiheessa. Myös paloturvallisuuteen liittyvät riskit tullaan huomioimaan suojaistutussuunnitelmaa käsiteltäessä. Lupajaosto katsoo, että päätös on tältäkin kannalta lainmukainen.

Henkilöturvallisuus

Henkilöturvallisuus on tärkeä seikka, johon tullaan rakennuslupavaiheessa kiinnittämään erityistä huomiota yhdessä pelastusviranomaisten kanssa. Mikäli katsotaan, että on rakennettava lisäteitä alueen asukkaiden pelastamiseksi mahdollisen tulipalon varalta, voidaan tätä rakennusluvassa edellyttää. Myös aurinkovoimalakentän sammutusmahdollisuudet ja sen edellyttämät tiejärjestelyt tullaan varmistamaan.

Yhdenvertaisuusperiaate ja omaisuudensuoja

Muutoksenhakijoiden väite siitä, että hanke loukkaa yhdenvertaisuusperiaatetta ja omaisuudensuojaa, perustuu ajatukseen, että aurinkovoimalahanke vähentää ympäröivän alueen kiinteistöjen arvoa huomattavasti. Lupajaoston näkemyksen mukaan tällaista huomattavaa kiinteistöjen arvon alentumista ei tapahdu ja väitteellä ei ole vaikutusta asian ratkaisuun.

Aurinkovoimapuiston ympäröimän rakennuksen historiallinen arvo

Sillä seikalla, että lähialueella sijaitsee vanha rakennus, jolla saattaa olla historiallisesti arvokkaan kantatalon status Sami Männistön laatiman rakennusinventoinnin mukaan, ei lupajaoston näkemyksen mukaan ole sellaista merkitystä, että se estäisi lupahakemuksen hyväksymisen. Vaikka

rakennus olisi lainvoimaisella päätöksellä suojeltu, ei suojelumerkinnällä ole vaikutuksia rakennuspaikkaa ympäröivän alueen maankäyttöön.

Naapuriikiinteistöjen kuulemisen toteutuminen

Kuten edellä on todettu, lupahakemuksen käsittelyssä on toimittu naapurien kuulemisen osalta maankäyttö- ja rakennuslain säännösten mukaisesti ja kaikilla, joiden oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun asia vaikuttaa, on varattu tilaisuus antaa asiasta kirjallinen muistutus tai mielipide. Suoritetun katselmuksen jälkeen on ollut mahdollista vielä jättää rakennusvalvonnalle myös kirjallisia kannanottoja, jotka otetaan huomioon päätöstä tehtäessä.

Lopuksi

Lupajaosto katsoo edellä esitetyin perustein, vaikka kyseessä on pinta-alaltaan laaja maa-alue, että asian valmistelussa on suunnittelutarveratkaisun kannalta huomioitu alueen kaavatilanne sekä riittävällä tavalla kaikki hankkeen ympäristölliset ja muut vaikutukset ja, että hanke on siten voitu käsitellä suunnittelutarveratkaisuna.

Lupajaosto korostaa myös sitä, että hanke on tärkeä ns. vihreän siirtymän sekä ympäristöystävällisin sähköntuotannon omavaraisuuden kannalta. Myös muualla maassa on vastaavan kokoisia aurinkovoimalahankkeita hyväksytty lainvoimaisilla suunnittelutarvepäätöksillä ja rakennus- tai toimenpideluvilla.

Lupajaosto korostaa lisäksi sitä, että hankkeen rakennuslupamenettelyssä tullaan ottamaan huomioon valituksessa mainitut seikat ja pyritään minimoimaan lupaehdoilla hankkeen mahdollisesti naapureille aiheuttamat haitat.

Edellä esitetyin perustein valitukset tulee hylätä.

Lisätietojen antaja

Lisätietoja antaa tarvittaessa johtava rakennustarkastaja Harri Salminen puh. 050 043 4255, etunimi.sukunimi(at)loimaa.fi

Esittelijä	Johtava rakennustarkastaja Salminen Harri
Päätösehdotus	Lupajaosto päättää antaa Turun hallinto-oikeudelle edellä olevan ehdotuksen mukaisen lausunnon.
Päätös	Hyväksyttiin.

Lupajaos 28.05.2024 § 48

Valmistelija	Johtava rakennustarkastaja Salminen Harri
	Turun hallinto-oikeus on tehnyt valituksesta päätöksen 21.5.2024. Päätös kokonaisuudessaan on kokousasiakirjoihin liitettynä.
	Osan valittajista osalta valitusta ei otettu tutkittavaksi. Hallinto-oikeus katsoi, että edellä kaikilla valittajilla ei omistamiensa kiinteistöjen sijainnin

perusteella ole valitusoikeutta lautakunnan lupajaoston päätöksestä. Valitus on siten heidän tekemänään jätetty tutkimatta.

Tehdyn suunnittelutarveratkaisun osalta hallinto-oikeus katsoi, että rakentamisen erityiset edellytykset suunnittelutarvealueella ovat olemassa eikä lupajaoston päätöksen muuttamiseen ole syytä.

Esittelijä	Johtava rakennustarkastaja Salminen Harri
Päätösehdotus	Lupajaosto merkitsee hallinto-oikeuden päätöksen tiedokseen.
Päätös	Hyväksyttiin.

Lupajaos 29.10.2024 § 76

Valmistelija johtava rakennustarkastaja Harri Salminen

Lupajaosto päätti 14.6.2023 § 51 hyväksyä Ilmatar Solar Development Oy:n suunnittelutarveratkaisuhakemuksen, joka koski aurinkovoimalan sijoittamista kiinteistöjen 430–449–1–85 ja 430–449–1–38 alueelle. Päätös annettiin julkipanon jälkeen 16.6.2023.

Päätöksestä valitettiin Turun hallinto-oikeudelle, joka on 21.5.2024 antamallaan päätöksellä jättänyt valituksen tutkimatta eräiden valittajien osalta sekä hylännyt valituksen muiden valittajien osalta. Tehdyn suunnittelutarveratkaisun osalta hallinto-oikeus katsoi, että rakentamisen erityiset edellytykset suunnittelutarvealueella ovat olemassa eikä lupajaoston päätöksen muuttamiseen ole syytä.

Hallinto-oikeuden päätöksestä on tehty valituslupahakemus sekä valitus korkeimmalle hallinto-oikeudelle, joka on pyytänyt asiasta lupajaoston lausumaa 15.11.2024 mennessä.

Ehdotus korkeimmalle hallinto-oikeudelle annettavaksi lausumaksi.

Lupajaosto ilmoittaa valituslupahakemuksen ja valituksen johdosta lausumanaan kunnioittaen seuraavaa.

Valitusoikeudesta

Turun hallinto-oikeus on päätöksessään katsonut, että osalla valittajista ei ole maankäyttö- ja rakennuslain 193 §:n perusteella valitusoikeutta asiassa. Lupajaosto yhtyy tähän hallinto-oikeuden tulkintaan ja katsoo, että myös korkeimmassa hallinto-oikeudessa valituslupahakemus ja valitus on jätettävä heidän osaltaan tutkimatta.

Valituslupahakemuksen perusteluista

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeätä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;

- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Korkein hallinto-oikeus voi myöntää valitusluvan myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallintotuomioistuimen päätöksestä.

Muutoksenhakijat perustelevat hakemustaan mainitun lain 1. kohdan perusteella ja esittävät, että lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa ja oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeää saattaa asian korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi.

Lupajaosto katsoo, että hallintokäytäntö aurinkovoimaloiden osalta on maassa jo siinä määrin vakiintunut, että valitusluvan myöntäminen ei tällä perusteella ole tarpeen ja siksi valituslupahakemus tulee hylätä.

Käytännöksi on muodostunut, että tämän kokoluokan aurinkovoimalat voidaan hyväksyä yksityiskohtaisen kaavoituksen puuttuessa maankäyttö- ja rakennuslain mahdollistamalla suunnittelutarveratkaisulla edellyttäen, että hankkeen ympäristövaikutukset selvitetään riittävällä tarkkuudella. Suuremmissa, alueeltaan yli 200 hehtaarin hankkeissa on edellytetty YVA-menettelyä ja/tai kaavoituksen täsmentämistä suunnittelutarveratkaisun sijasta.

Valituksen vaatimuksista ja perusteluista

Muutoksenhakijat vaativat valituksessaan Turun hallinto-oikeuden päätöksen kumoamista ja katsovat, että suunnittelutarveratkaisun hyväksymisen edellytykset eivät täyty.

Vaatimustaan he perustelevat sillä, että hankkeen vaikutukset ympäristölle ovat niin merkittäviä, ettei asiaa olisi voitu ratkaista suunnittelutarveratkaisulla. Lisäksi he esittävät, että hankkeeseen olisi mahdollisesti tullut soveltaa ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain mukaista menettelyä (YVA) ja vetoavat ELY-keskuksen antamaan päätökseen toisessa samankaltaisessa hankkeessa.

Lupajaoston näkemyksen mukaan tähän hankkeeseen ei ole sovellettava YVA-menettelyä eikä ELY-keskuksen lupahakemuksesta antamassa lausunnossakaan menettelyyn viitata.

Muutoksenhakijoiden esittämä ELY-keskuksen päätös, johon he vetoavat, koskee aurinkovoimalahanketta, jonka koko on noin 170 hehtaaria eikä se siten ole verrattavissa nyt valituksen kohteena olevaan hankkeeseen, jonka pinta-ala on vain noin 60 hehtaaria.

Suunnittelutarveratkaisun edellytyksistä säädetään maankäyttö- ja rakennuslain 16 ja 137 §:ssä.

Säännösten mukaan suunnittelutarvealuetta koskevia säännöksiä sovelletaan myös sellaiseen rakentamiseen, joka ympäristövaikutusten merkittävyyden vuoksi edellyttää tavanomaista lupamenettelyä laajempaa harkintaa (16.2 §).

137 §:n mukaan sen lisäksi, mitä rakennusluvan edellytyksistä muutoin säädetään, rakennusluvan myöntäminen 16 §:ssä tarkoitetulla

suunnittelutarvealueella, jolle ei ole hyväksytty asemakaavaa, edellyttää, että rakentaminen:

- 1) ei aiheuta haittaa asemakaavoitukselle, yleiskaavoitukselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle;
- 2) on sopivaa yhdyskuntateknisten verkostojen ja liikenneväylien toteuttamisen sekä liikenneturvallisuuden ja palvelujen saavutettavuuden kannalta; ja
- 3) on sopivaa maisemalliselta kannalta eikä vaikeuta erityisten luonnon- tai kulttuuriympäristön arvojen säilyttämistä eikä virkistystarpeiden turvaamista.

Rakentaminen suunnittelutarvealueella ei myöskään saa johtaa vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai aiheuttaa merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

Lupajaosto katsoo, että lupahakemus on valmisteltu huolellisesti ja siinä on huomioitu kaikki edellä mainituissa lainkohdissa vaaditut edellytykset eikä rakentaminen myöskään johda vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen eikä aiheuta haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia. Lupahakemuksesta hankitut lausunnot ovat olleet kaikki hanketta puoltavia, eikä niissäkään ole havaittu olevan estettä asian ratkaisemiseksi suunnittelutarvepäätöksellä.

Lupajaosto pitää myös hallinto-oikeuden päätöksessä mainittuja perusteluja oikeina ja yhtyy niihin.

Lisäksi lupajaosto toteaa, että hankkeelle on myönnetty rakennuslupa 27.2.2024. Päätöksestä on valitettu hallinto-oikeudelle, jossa asian käsittely on kesken.

Lopuksi

Ensisijaisesti lupajaosto katsoo, ettei valitusluvan myöntämiselle ole laissa säädettyjä perusteita ja tästä syystä lupahakemus tulee hylätä.

Mikäli valituslupa kuitenkin myönnetään, tulee valitus, siltä osin kuin se tutkitaan, edellä esitetyin perustein hylätä perusteettomana ja pysyttää hallinto-oikeuden päätös sekä hyväksytty suunnittelutarveratkaisupäätös voimassa.

Lisätietojen antaja

Lisätietoja antaa tarvittaessa johtava rakennustarkastaja Harri Salminen puh. 050 043 4255, etunimi.sukunimi(at)loimaa.fi

Esittelijä	Johtava rakennustarkastaja Salminen Harri
Päätösehdotus	Lupajaosto päättää antaa korkeimmalle hallinto-oikeudelle edellä olevan ehdotuksen mukaisen lausuman.
Päätös	Hyväksyttiin.

Valmistelija	johtava rakennustarkastaja Harri Salminen
	Korkein hallinto-oikeus on antanut valituslupahakemuksesta päätöksen 28.3.2025.
	Valituslupahakemus on hylätty eikä korkein hallinto-oikeus anna ratkaisua valitukseen. Asian saattamiseen sen ratkaistavaksi ei ole valitusluvan myöntämisen perustetta.
	Päätös on liitteenä.
Esittelijä	Johtava rakennustarkastaja Salminen Harri
Päätösehdotus	Lupajaosto merkitsee korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisun tiedokseen.
Päätös	Hyväksyttiin.