

Lupajaosto

Aika 29.10.2024 klo 17:00 - 17:56

Paikka Tekniikka ja ympäristö-toimialan toimisto / sähköinen etäkokous

Käsitellyt asiat

§	Otsikko	Sivu
§ 74	Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus	3
§ 75	Kokouksen työjärjestyksen hyväksyminen ja pöytäkirjantarkastajien valinta	4
§ 76	Lausuman antaminen korkeimmalle hallinto-oikeudelle suunnittelutarveratkaisusta 23-0003-SUU tehdyn valituksen johdosta	6
§ 77	Lausunnon antaminen teollisuusraiteen itäisen osan ja sen ympäristön asemakaavan ja asemakaavan muutoksen luonnoksesta sekä osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta	16
§ 78	Poikkeamispäätös 24-0004-POI	18
§ 79	Ojitusta koskeva hallintopakko vesitalousasiassa	19
§ 80	Viranhaltijapäätökset	26
§ 81	Ilmoitusasiat	27

Osallistujat

	Nimi	Tehtävä	Lisätiedot
Läsnä	Wallin Tapani Pietilä Juho Mäkelä Piia Gustafsson Hannu	Puheenjohtaja Varapuheenjohtaja Jäsen Jäsen	etänä
Poissa	Jokela Marika Ek-Marjamäki Teija Rantala Jari		
Muu	Salminen Harri Lehtilä Minna Tissari Marke Ojala Kati Mäkelä Markus	Esittelijä Pöytäkirjanpitäjä Kh:n edustaja Ympäristötarkastaja Nuorisovaltuuston edustaja	etänä

Allekirjoitukset (sähköiset allekirjoitukset löytyvät pöytäkirjan lopusta)

Tapani Wallin
puheenjohtaja

Minna Lehtilä
pöytäkirjanpitäjä

Käsitellyt asiat

74 - 81

Pöytäkirjan tarkastus Loimaalla 31.10.2024

Juho Pietilä
pöytäkirjantarkastaja

Piia Mäkelä
pöytäkirjantarkastaja

Pöytäkirjan nähtävilläpito

Tekniikka ja ympäristö-toimialan toimistossa ja kaupungin nettisivuilla
alkaen 04.11.2024

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

Lupajaos 29.10.2024 § 74

Valmistelija

Palvelusihteeri Lehtilä Minna

Loimaan kaupungin hallintosäännön 130 §:n mukaan toimitellaan päätetään itse kokousten ajasta ja paikasta. Kokous pidetään myös, milloin puheenjohtaja katsoo kokouksen tarpeelliseksi tai enemmistö toimitellimen jäsenistä tekee puheenjohtajalle esityksen sen pitämisestä ilmoittamansa asian käsittelyä varten. Hallintosäännön 131 §:n mukaan kokouskutsun antaa puheenjohtaja tai hänen estyneenä ollessaan varapuheenjohtaja. Kokouskutsussa on ilmoitettava kokouksen aika ja paikka ja käsiteltävät asiat. Esityslista, joka sisältää selostuksen käsiteltävistä asioista ja ehdotuksen toimitellimen päätöksiksi, lähetetään kokouskutsun yhteydessä, jolleivät erityiset syyt ole esteenä. Jos esityslistalla, liitteissä tai oheismateriaalissa on salassa pidettäviä tietoja, asiakirjaan tehdään merkintä salassapidosta. Kokouskutsu lähetetään jäsenille ja muille, joilla on läsnäolo-oikeus tai -velvollisuus toimitellimen päättämällä tavalla.

Kokouskutsu on toimitettu vähintään viisi (5) päivää ennen kokousta ja samassa yhteydessä esityslista on julkaistu luottamushenkilöiden sähköisessä kokouspalvelussa.

Hallintosäännön 127 §:n mukaan toimitella voi käsitellä asian varsinaisessa kokouksessaan, jossa kokouksen osallistuja ovat läsnä kokouspaikalla. Vaihtoehtoisesti kokous voidaan pitää sähköisessä toimintaympäristössä, johon osallistutaan sähköisen yhteyden avulla (sähköinen kokous). Toimitella voi myös tehdä päätöksiä suljetussa sähköisessä päätöksentekomenettelyssä ennen kokousta (sähköinen päätöksentekomenettely).

Kuntalain 103 §:n mukaan muu toimitella kuin valtuusto on päätösvaltainen, kun enemmän kuin puolet jäsenistä on läsnä.

Esittelijä

Johtava rakennustarkastaja Salminen Harri

Päätösehdotus

Puheenjohtaja toteaa kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden.

Päätös

Puheenjohtaja totesi kokouksen lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.

Kokouksen työjärjestyksen hyväksyminen ja pöytäkirjantarkastajien valinta

Lupajaos 29.10.2024 § 75

Valmistelija

Palvelusihteeri Lehtilä Minna

Kokouksen työjärjestyksen hyväksyminen

Loimaan kaupungin hallintosäännön 131 §:n mukaan kokouskutsun antaa puheenjohtaja tai hänen estyneenä ollessaan varapuheenjohtaja. Kokouskutsussa on ilmoitettava kokouksen aika ja paikka sekä käsiteltävät asiat. Kokouskutsussa on mainittava, mitä toimielimen päätöksentekotapaa noudatetaan kunkin asian kohdalla. Jos asia käsitellään sähköisessä päätöksentekomenettelyssä, tulee kutsussa ilmaista, mihin mennessä asia on käsiteltävä sähköisesti. Esityslista, joka sisältää selostuksen käsiteltävistä asioista ja ehdotukset toimielimen päätöksiksi, lähetetään kokouskutsun yhteydessä, jolleivät erityiset syyt ole esteenä. Jos esityslistalla, liitteissä tai oheismateriaalissa on salassa pidettäviä tietoja, asiakirjaan tehdään merkintä salassapidosta. Kokouskutsu lähetetään jäsenille ja muille, joilla on läsnäolo-oikeus tai -velvollisuus, toimielimen päättämällä tavalla. Hallintosäännön 132 §:n mukaan kokouskutsu, esityslista, liitteet ja oheismateriaali lähetetään pääsääntöisesti sähköisesti. Tällöin kaupunginhallitus tai sen nimeämä viranhaltija vastaa siitä, että tähän tarvittavat tekniset laitteet, järjestelmät ja tietoliikenneyhteydet ovat käytettävissä.

Esityslista sisältää ehdotuksen kokouksen työjärjestykseksi.

Pöytäkirjantarkastajien valinta

Loimaan kaupungin hallintosäännön 151 §:n mukaan pöytäkirjan pitämisestä ja sisällöstä vastaa toimielimen puheenjohtaja. Jos puheenjohtaja ja pöytäkirjanpitäjä ovat eri mieltä kokouksen kulusta, pöytäkirja laaditaan puheenjohtajan näkemyksen mukaan. Pöytäkirjan allekirjoittaa puheenjohtaja ja varmentaa pöytäkirjanpitäjä. Pöytäkirja tarkastetaan toimielimen päättämällä tavalla. Pöytäkirja voidaan allekirjoittaa ja tarkastaa sähköisesti. Sähköisessä päätöksentekomenettelyssä tehtyjä päätöksiä koskeva pöytäkirja tai sen osa voidaan tarkastaa erikseen ennen kokousta. Pöytäkirjaan liitetään päätöksiä koskevat oikaisuvaatimusohjeet ja valitusosoitukset sekä muutoksenhakukiellot. Toimielimen pöytäkirjan sisältöä koskevia määräyksiä noudatetaan soveltuvin osin viranhaltijan ja luottamushenkilön tekemisissä päätöksissä. Hallitus antaa tarvittaessa tarkempia ohjeita pöytäkirjan laatimisesta.

Vakiintuneen käytännön mukaan toimitilin valitsee kokouksessaan kaksi pöytäkirjan tarkastajaa, jotka toimivat tarvittaessa myös äänten laskijoina.

Esittelijä

Johtava rakennustarkastaja Salminen Harri

Päätösehdotus

Lupajaosto päättää

Lupajaosto

§ 75

29.10.2024

1. hyväksyä laaditun esityslistan mukaisen työjärjestyksen, ja
2. valita pöytäkirjantarkastajiksi Juho Pietilän ja Piia Mäkelän.

Päätös

Hyväksyttiin.

Lupajaosto	§ 51	14.06.2023
Lupajaosto	§ 78	27.09.2023
Lupajaosto	§ 48	28.05.2024
Lupajaosto	§ 76	29.10.2024

Lausuman antaminen korkeimmalle hallinto-oikeudelle suunnittelutarveratkaisusta 23-0003-SUU tehdyn valituksen johdosta

Lupajaos 14.06.2023 § 51

Valmistelija	johtava rakennustarkastaja Harri Salminen
	Hakemus koskee aurinkopaneelien sijoittamista noin 84 ha:n laajuiselle alueelle. Rakennuspaikka sijaitsee Haaran kylässä Kyyköntien molemmin puolin.
Esittelijä	Johtava rakennustarkastaja Salminen Harri
Päätösehdotus	Lupajaosto hyväksyy hakemuksen ehdollisena ja katsoo, että rakentamisen erityiset edellytykset suunnittelutarvealueella ovat olemassa liitteenä olevassa päätösasiakirjassa mainituin ehdoin.
Päätös	Hyväksyttiin.

Lupajaos 27.09.2023 § 78

Valmistelija	johtava rakennustarkastaja Harri Salminen
	Lupajaosto päätti 14.6.2023 § 51 hyväksyä Ilmatar Solar Development Oy:n suunnittelutarveratkaisuhakemuksen, joka koski aurinkovoimalan sijoittamista kiinteistöjen 430-449-1-85 ja 430-449-1-38 alueelle. Päätös annettiin julkipanon jälkeen 16.6.2023.
	Päätöksestä on valitettu Turun hallinto-oikeudelle, joka on pyytänyt valituksen johdosta lupajaoston lausuntoa sekä liittämään lausuntoon hakemusasiakirjat sekä muut asian ratkaisemiseksi tarvittavat asiakirjat. Lausuntoa on pyydetty viimeistään 7.9.2023 mennessä. Lausunnon antamiseksi on pyydetty lisääaikaa 5.10.2023 saakka.
	Ehdotus hallinto-oikeudelle annettavaksi lausunnoksi:
	Lupajaosto liittää oheen pyydetty asiakirjat ja ilmoittaa valituksen johdosta lausuntonaan seuraavaa:
	<u>Lainsäännöksistä</u>
	Maankäyttö- ja rakennuslain (MRL) 16 §:n 1 ja 2 momentin mukaan suunnittelutarvealueella tarkoitetaan aluetta, jonka käyttöön liittyvien tarpeiden tyydyttämiseksi on syytä ryhtyä erityisiin toimenpiteisiin, kuten

Lupajaosto	§ 51	14.06.2023
Lupajaosto	§ 78	27.09.2023
Lupajaosto	§ 48	28.05.2024
Lupajaosto	§ 76	29.10.2024

teiden, vesijohdon tai viemärin rakentamiseen taikka vapaa-alueiden järjestämiseen.

Suunnittelutarvealuetta koskevia säännöksiä sovelletaan myös sellaiseen rakentamiseen, joka ympäristövaikutusten merkittävyyden vuoksi edellyttää tavanomaista lupamenettelyä laajempaa harkintaa.

MRL 137 §:n mukaan sen lisäksi, mitä rakennusluvan edellytyksistä muutoin säädetään, rakennusluvan myöntäminen 16 §:ssä tarkoitetulla suunnittelutarvealueella, jolle ei ole hyväksytty asemakaavaa, edellyttää, että rakentaminen:

- 1) ei aiheuta haittaa asemakaavoitukselle, yleiskaavoitukselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle;
- 2) on sopivaa yhdyskuntateknisten verkostojen ja liikenneväylien toteuttamisen sekä liikenneturvallisuuden ja palvelujen saavutettavuuden kannalta; ja
- 3) on sopivaa maisemalliselta kannalta eikä vaikeuta erityisten luonnon- tai kulttuuriympäristön arvojen säilyttämistä eikä virkistystarpeiden turvaamista.

Sen estämättä, mitä 1 momentissa säädetään, saa rakentaa jo olevaan asuntoon tai maatilaan kuuluvan talousrakennuksen sekä jo olevaan maaseutuyritykseen kuuluvan maa- ja metsätalouden tai sen liitännäiselinkeinon harjoittamista varten tarpeellisen rakennuksen. Rakennuslupa voidaan 1 momentissa säädetyn estämättä myöntää myös rakennuksen korjaamiseen tai asuinrakennuksen vähäiseen laajentamiseen.

Rakentaminen suunnittelutarvealueella ei myöskään saa johtaa vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai aiheuttaa merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

Edellä 1 momentissa säädettyjen edellytysten olemassaolon ratkaisee rakennuslupamenettelyn yhteydessä tai erillisessä menettelyssä kunnan päättämä viranomainen.

Rakennuslupaa suunnittelutarvealueelle tai suunnittelutarveasialla muutoin ratkaistaessa noudatetaan asianosaisten ja viranomaisten kuulemisessa sekä päätöksessä ja siitä ilmoittamisessa soveltuvin osin, mitä 173 ja 174 §:ssä säädetään poikkeamismenettelystä.

Toimivallasta

Loimaan kaupungin hallintosäännön 26 §:n 3.7 kohdan mukaan lupajaosto ratkaisee maankäyttö- ja rakennuslain 137 §:n tarkoittamien rakennusluvan erityisten edellytysten olemassaolon suunnittelutarvealueella.

Lupahakemuksen käsittelystä

Lupajaosto	§ 51	14.06.2023
Lupajaosto	§ 78	27.09.2023
Lupajaosto	§ 48	28.05.2024
Lupajaosto	§ 76	29.10.2024

Lupahakemus on tullut vireille 19.4.2023. Hakemuksen liitteenä on ollut lupahakemuksessa erikseen mainitut liitteet, jotka ovat myös tämän lausunnon mukana toimitettavissa asiakirjoissa. Luvanhakija on liittänyt hakemukseen myös konsultin laatiman laajan vaikutustarkastelun, jossa on perusteellisesti arvioitu hankkeen vaikutuksia.

Koska hankkeella on arvioitu olevan laajempia vaikutuksia, hankkeesta on maankäyttö- ja rakennusasetuksen 86 §:n mukaisesti kuulutettu Loimaan lehdessä sekä kunnan ilmoitustaululla ja varattu täten niille, joiden oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun asia vaikuttaa, oikeus mielipiteen esittämiseen tai muistutuksen tekemiseen. Lisäksi rakennuspaikan naapureille on toimitettu erilliset kuulemiskirjeet.

Lupahakemuksesta on hankittu lausunnot seuraavilta tahoilta:

- Loimaan kaupungin kaavoittaja
- Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus
- Varsinais-Suomen liitto (maankäyttöjaosto)
- Varsinais-Suomen pelastuslaitos

Loimaan kaupungin kaavoittajan lausunnon mukaan alue ei ole tiiviimmän yhdyskuntarakenteen aluetta, eikä sitä ole osoitettu yhdyskuntarakenteen laajenemisalueeksi maakuntakaavoituksessa. Alueelle ei ole suunnitteilla kaupungin kaavoituksella maankäyttöä.

Suunnittelutarveratkaisuhakemuksen sijaintialueen toteutuksen ei siten arvioida aiheuttavan haittaa kaupungin asema- tai yleiskaavoitukselle.

Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen lausunnossa on nostettu esiin eräitä tärkeitä seikkoja, joita tulee hankkeen jatkosuunnittelussa ottaa huomioon. Lausunnon perussävy on kuitenkin tulkittu olevan hankkeelle myönteinen.

Varsinais-Suomen liiton maankäyttöjaoston lausunnon mukaan Haaranniitun aurinkovoimalan suunnittelutarveratkaisun hakemus on maakuntakaavan mukainen ja pääosin hyvin valmisteltu maisema- ja ympäristönäkökohdat huomioiden – etenkin tämänhetkisessä tilanteessa, kun aluesuunnittelun ja ympäristöhallinnon ohjaus vasta kehittyy koko maassa koskien teollisen mittakaavan aurinkovoiman sijoittumista. Hankkeen ilmastovaikutuksia hakijan tulisi kuitenkin kuvata lisää.

Varsinais-Suomen pelastuslaitos on lausunnossaan puoltanut hakemusta tietyn ehdoin, jotka voidaan huomioida rakennuslupavaiheessa.

Lausuntojen tarkempi sisältö ilmenee lausunnon mukana lähetettävistä asiakirjoista.

Jaoston näkemyksen mukaan kaikkien lausunnonantajien suhtautuminen hankkeeseen on ollut myönteinen, mikä puoltaa sitä, että asia on voitu ratkaista suunnittelutarvehakemuksella.

Suunnittelutarveratkaisussa on lupajaoston käsityksen mukaan otettu riittävästi huomioon hankkeen erilaiset vaikutukset ympäristöön sekä

Lupajaosto	§ 51	14.06.2023
Lupajaosto	§ 78	27.09.2023
Lupajaosto	§ 48	28.05.2024
Lupajaosto	§ 76	29.10.2024

naapurien asemaan. Rakennuslupakäsittelyn yhteydessä suunnitelmat tulevat tarkentumaan ja siinä tullaan ottamaan huomioon valituksessakin mainitut seikat. Naapureille varataan vielä erikseen tilaisuus ottaa kantaa rakennuslupahakemukseen ja siinä esitettyihin tarkempiin suunnitelmiin.

Muutoksenhakijoiden perusteista

Valituskirjelmässä on nostettu esiin sinänsä tärkeitä seikkoja ympäristövaikutusten arvioinnista, maisemallisista vaikutuksista ja henkilöturvallisuudesta sekä muista muutoksenhakijoille tärkeistä seikoista. Alla muutamia huomioita esitetyistä väitteistä.

Ohjeistuksesta

Valituksessa vedotaan aurinkovoimaloiden rakentamista koskevan valtakunnallisen ohjeistuksen puuttumiseen ja siihen, että asia on vasta vireillä ympäristöministeriössä. On totta, että lainsäädäntö ja ylempien viranomaisten ohjeistus ei aina pysy mukana yhteiskunnan nopeassa muutoksessa. Ns. vihreä siirtymä on nopeuttanut sähköntuotannon kehittymistä ja erilaisten tuotantomuotojen markkinoille tuloa.

Viranomaisen ei kuitenkaan voi jäädä odottamaan lainsäädännön muutosta tai ohjeistuksen valmistumista, vaan vireille tulleet asiat on ratkaistava voimassa olevan lainsäädännön puitteissa siten, että päätös on lainmukainen ja tukee myös yhteiskunnan kannalta hyödyllistä kehitystä. Päätöksessä on käytetty harkintaa ja otettu huomioon myös lähialueen maanomistajien edut.

Ympäristövaikutusten arvioinnista

Muutoksenhakijat väittävät, että lupajaostolla ei ole ollut päätöstä tehtäessä mahdollisuutta arvioida hankkeen ympäristövaikutuksia riittävällä tavalla.

Lupajaosto katsoo, että päätöksen valmistelussa on toimittu huolellisesti sekä hankittu tarpeelliset lausunnot asian selvittämiseksi. Lausunnoissa mainitut mahdolliset puutteet ovat sen kaltaisia, että ne voidaan tarkemmin huomioida rakennuslupavaiheessa. Ympäristövaikutukset on siten selvitetty riittävällä tavalla, jotta päätös on voitu tehdä ottaen huomioon, että rakennuslupamenettelyssä voidaan vielä hankkia lisäselvityksiä ja asettaa niiden johdosta tarkentavia lupaehtoja.

Maisemalliset vaikutukset

Muutoksenhakijat vetoavat siihen, että maisemalliset vaikutukset ovat merkittäviä, koska alueen läheisyydessä sijaitsee sekä pysyvää asutusta että loma-asutusta. On selvää, että aurinkovoimalan sijoittaminen näinkin suurelle alueelle aiheuttaa maisemavaikutuksia. Lähialueen asutus ei kuitenkaan sinänsä ole este hankkeen hyväksymiselle, kunhan asutukselle mahdollisesti aiheutuvat kielteiset maisemavaikutukset voidaan minimoida.

Lupajaosto	§ 51	14.06.2023
Lupajaosto	§ 78	27.09.2023
Lupajaosto	§ 48	28.05.2024
Lupajaosto	§ 76	29.10.2024

Maisemalliset vaikutukset eivät lupajaoston näkemyksen mukaan ole niin merkittäviä, ettei hakemusta olisi voitu hyväksyä ottaen huomioon päätöksessä asetettu ehto suojaistuksista, joiden tarkempi laatu täsmentyy myös rakennuslupavaiheessa. Myös paloturvallisuuteen liittyvät riskit tullaan huomioimaan suojaistussuunnitelmaa käsiteltäessä. Lupajaosto katsoo, että päätös on tältäkin kannalta lainmukainen.

Henkilöturvallisuus

Henkilöturvallisuus on tärkeä seikka, johon tullaan rakennuslupavaiheessa kiinnittämään erityistä huomiota yhdessä pelastusviranomaisten kanssa. Mikäli katsotaan, että on rakennettava lisäteitä alueen asukkaiden pelastamiseksi mahdollisen tulipalon varalta, voidaan tätä rakennusluvassa edellyttää. Myös aurinkovoimalakentän sammutusmahdollisuudet ja sen edellyttämät tiejärjestelyt tullaan varmistamaan.

Yhdenvertaisuusperiaate ja omaisuudensuoja

Muutoksenhakijoiden väite siitä, että hanke loukkaa yhdenvertaisuusperiaatetta ja omaisuudensuojaa, perustuu ajatukseen, että aurinkovoimalahanke vähentää ympäröivän alueen kiinteistöjen arvoa huomattavasti. Lupajaoston näkemyksen mukaan tällaista huomattavaa kiinteistöjen arvon alentumista ei tapahdu ja väitteellä ei ole vaikutusta asian ratkaisuun.

Aurinkovoimapuiston ympäröimän rakennuksen historiallinen arvo

Sillä seikalla, että lähialueella sijaitsee vanha rakennus, jolla saattaa olla historiallisesti arvokkaan kantatalon status Sami Männistön laatiman rakennusinventoinnin mukaan, ei lupajaoston näkemyksen mukaan ole sellaista merkitystä, että se estäisi lupahakemuksen hyväksymisen. Vaikka rakennus olisi lainvoimaisella päätöksellä suojeltu, ei suojelumerkinnällä ole vaikutuksia rakennuspaikkaa ympäröivän alueen maankäyttöön.

Naapurikiinteistöjen kuulemisen toteutuminen

Kuten edellä on todettu, lupahakemuksen käsittelyssä on toimittu naapurien kuulemisen osalta maankäyttö- ja rakennuslain säännösten mukaisesti ja kaikilla, joiden oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun asia vaikuttaa, on varattu tilaisuus antaa asiasta kirjallinen muistutus tai mielipide. Suoritetun katselmuksen jälkeen on ollut mahdollista vielä jättää rakennusvalvonnalle myös kirjallisia kannanottoja, jotka otetaan huomioon päätöstä tehtäessä.

Lopuksi

Lupajaosto katsoo edellä esitetyin perustein, vaikka kyseessä on pinta-alaltaan laaja maa-alue, että asian valmistelussa on suunnittelutarveratkaisun kannalta huomioitu alueen kaavatilanne sekä riittävällä tavalla kaikki hankkeen ympäristölliset ja muut vaikutukset ja, että hanke on siten voitu käsitellä suunnittelutarveratkaisuna.

Lupajaosto	§ 51	14.06.2023
Lupajaosto	§ 78	27.09.2023
Lupajaosto	§ 48	28.05.2024
Lupajaosto	§ 76	29.10.2024

Lupajaosto korostaa myös sitä, että hanke on tärkeä ns. vihreän siirtymän sekä ympäristöystävällisin sähköntuotannon omavaraisuuden kannalta. Myös muualla maassa on vastaavan kokoisia aurinkovoimalahankkeita hyväksytty lainvoimaisilla suunnittelutarvepäätöksillä ja rakennus- tai toimenpideluvilla.

Lupajaosto korostaa lisäksi sitä, että hankkeen rakennuslupamenettelyssä tullaan ottamaan huomioon valituksessa mainitut seikat ja pyritään minimoimaan lupaehdoilla hankkeen mahdollisesti naapureille aiheuttamat haitat.

Edellä esitetyin perustein valitukset tulee hylätä.

Lisätietojen antaja

Lisätietoja antaa tarvittaessa johtava rakennustarkastaja Harri Salminen puh. 050 043 4255, etunimi.sukunimi(at)loimaa.fi

Esittelijä	Johtava rakennustarkastaja Salminen Harri
Päätösehdotus	Lupajaosto päättää antaa Turun hallinto-oikeudelle edellä olevan ehdotuksen mukaisen lausunnon.
Päätös	Hyväksyttiin.

Lupajaos 28.05.2024 § 48

Valmistelija	Johtava rakennustarkastaja Salminen Harri
	Turun hallinto-oikeus on tehnyt valituksesta päätöksen 21.5.2024. Päätös kokonaisuudessaan on kokousasiakirjoihin liitettyinä.
	Osan valittajista osalta valitusta ei otettu tutkittavaksi. Hallinto-oikeus katsoi, että edellä kaikilla valittajilla ei omistamiensa kiinteistöjen sijainnin perusteella ole valitusoikeutta lautakunnan lupajaoston päätöksestä. Valitus on siten heidän tekemänään jätetty tutkimatta.
	Tehdyn suunnittelutarveratkaisun osalta hallinto-oikeus katsoi, että rakentamisen erityiset edellytykset suunnittelutarvealueella ovat olemassa eikä lupajaoston päätöksen muuttamiseen ole syytä.
Esittelijä	Johtava rakennustarkastaja Salminen Harri
Päätösehdotus	Lupajaosto merkitsee hallinto-oikeuden päätöksen tiedokseen.
Päätös	Hyväksyttiin.

Lupajaosto	§ 51	14.06.2023
Lupajaosto	§ 78	27.09.2023
Lupajaosto	§ 48	28.05.2024
Lupajaosto	§ 76	29.10.2024

Lupajaos 29.10.2024 § 76
417/10.03.00/2023

Valmistelija johtava rakennustarkastaja Harri Salminen

Lupajaosto päätti 14.6.2023 § 51 hyväksyä Ilmatar Solar Development Oy:n suunnittelutarveratkaisuhakemuksen, joka koski aurinkovoimalan sijoittamista kiinteistöjen 430-449-1-85 ja 430-449-1-38 alueelle. Päätös annettiin julkipanon jälkeen 16.6.2023.

Päätöksestä valitettiin Turun hallinto-oikeudelle, joka on 21.5.2024 antamallaan päätöksellä jättänyt valituksen tutkimatta eräiden valittajien osalta sekä hylännyt valituksen muiden valittajien osalta. Tehdyn suunnittelutarveratkaisun osalta hallinto-oikeus katsoi, että rakentamisen erityiset edellytykset suunnittelutarvealueella ovat olemassa eikä lupajaoston päätöksen muuttamiseen ole syytä.

Hallinto-oikeuden päätöksestä on tehty valituslupahakemus sekä valitus korkeimmalle hallinto-oikeudelle, joka on pyytänyt asiasta lupajaoston lausumaa 15.11.2024 mennessä.

Ehdotus korkeimmalle hallinto-oikeudelle annettavaksi lausumaksi.

Lupajaosto ilmoittaa valituslupahakemuksen ja valituksen johdosta lausumanaan kunnioittaen seuraavaa.

Valitusoikeudesta

Turun hallinto-oikeus on päätöksessään katsonut, että osalla valittajista ei ole maankäyttö- ja rakennuslain 193 §:n perusteella valitusoikeutta asiassa. Lupajaosto yhtyy tähän hallinto-oikeuden tulkintaan ja katsoo, että myös korkeimmassa hallinto-oikeudessa valituslupahakemus ja valitus on jätettävä heidän osaltaan tutkimatta.

Valituslupahakemuksen perusteluista

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeätä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Lupajaosto	§ 51	14.06.2023
Lupajaosto	§ 78	27.09.2023
Lupajaosto	§ 48	28.05.2024
Lupajaosto	§ 76	29.10.2024

Korkein hallinto-oikeus voi myöntää valitusluvan myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallintotuomioistuimen päätöksestä.

Muutoksenhakijat perustelevat hakemustaan mainitun lain 1. kohdan perusteella ja esittävät, että lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa ja oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeää saattaa asian korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi.

Lupajaosto katsoo, että hallintokäytäntö aurinkovoimaloiden osalta on maassa jo siinä määrin vakiintunut, että valitusluvan myöntäminen ei tällä perusteella ole tarpeen ja siksi valituslupahakemus tulee hylätä.

Käytännöksi on muodostunut, että tämän kokoluokan aurinkovoimalat voidaan hyväksyä yksityiskohtaisen kaavoituksen puuttuessa maankäyttö- ja rakennuslain mahdollistamalla suunnittelutarveratkaisulla edellyttäen, että hankkeen ympäristövaikutukset selvitetään riittävällä tarkkuudella. Suuremmissa, alueeltaan yli 200 hehtaarin hankkeissa on edellytetty YVA-menettelyä ja/tai kaavoituksen täsmentämistä suunnittelutarveratkaisun sijasta.

Valituksen vaatimuksista ja perusteluista

Muutoksenhakijat vaativat valituksessaan Turun hallinto-oikeuden päätöksen kumoamista ja katsovat, että suunnittelutarveratkaisun hyväksymisen edellytykset eivät täyty.

Vaatimustaan he perustelevat sillä, että hankkeen vaikutukset ympäristölle ovat niin merkittäviä, ettei asiaa olisi voitu ratkaista suunnittelutarveratkaisulla. Lisäksi he esittävät, että hankkeeseen olisi mahdollisesti tullut soveltaa ympäristövaikutusten arviointimenettelyä annetun lain mukaista menettelyä (YVA) ja vetoavat ELY-keskuksen antamaan päätökseen toisessa samankaltaisessa hankkeessa.

Lupajaoston näkemyksen mukaan tähän hakkeeseen ei ole sovellettava YVA-menettelyä eikä ELY-keskuksen lupahakemuksesta antamassa lausunnossakaan menettelyyn viitata.

Muutoksenhakijoiden esittämä ELY-keskuksen päätös, johon he vetoavat, koskee aurinkovoimalahanketta, jonka koko on noin 170 hehtaaria eikä se siten ole verrattavissa nyt valituksen kohteena olevaan hankkeeseen, jonka pinta-ala on vain noin 60 hehtaaria.

Suunnittelutarveratkaisun edellytyksistä säädetään maankäyttö- ja rakennuslain 16 ja 137 §:ssä.

Säännösten mukaan suunnittelutarvealuetta koskevia säännöksiä sovelletaan myös sellaiseen rakentamiseen, joka ympäristövaikutusten merkittävyyden vuoksi edellyttää tavanomaista lupamenettelyä laajempaa harkintaa (16.2 §).

Lupajaosto	§ 51	14.06.2023
Lupajaosto	§ 78	27.09.2023
Lupajaosto	§ 48	28.05.2024
Lupajaosto	§ 76	29.10.2024

137 §:n mukaan sen lisäksi, mitä rakennusluvan edellytyksistä muutoin säädetään, rakennusluvan myöntäminen 16 §:ssä tarkoitetulla suunnittelutarvealueella, jolle ei ole hyväksytty asemakaavaa, edellyttää, että rakentaminen:

- 1) ei aiheuta haittaa asemakaavoitukselle, yleiskaavoitukselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle;
- 2) on sopivaa yhdyskuntateknisten verkostojen ja liikenneväylien toteuttamisen sekä liikenneturvallisuuden ja palvelujen saavutettavuuden kannalta; ja
- 3) on sopivaa maisemalliselta kannalta eikä vaikeuta erityisten luonnon- tai kulttuuriympäristön arvojen säilyttämistä eikä virkistystarpeiden turvaamista.

Rakentaminen suunnittelutarvealueella ei myöskään saa johtaa vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai aiheuttaa merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

Lupajaosto katsoo, että lupahakemus on valmisteltu huolellisesti ja siinä on huomioitu kaikki edellä mainituissa lainkohdissa vaaditut edellytykset eikä rakentaminen myöskään johda vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen eikä aiheuta haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia. Lupahakemuksesta hankitut lausunnot ovat olleet kaikki hanketta puoltavia, eikä niissäkään ole havaittu olevan estettä asian ratkaisemiseksi suunnittelutarvepäätöksellä.

Lupajaosto pitää myös hallinto-oikeuden päätöksessä mainittuja perusteluja oikeina ja yhtyy niihin.

Lisäksi lupajaosto toteaa, että hankkeelle on myönnetty rakennuslupa 27.2.2024. Päätöksestä on valitettu hallinto-oikeudelle, jossa asian käsittely on kesken.

Lopuksi

Ensisijaisesti lupajaosto katsoo, ettei valitusluvan myöntämiselle ole laissa säädettyjä perusteita ja tästä syystä lupahakemus tulee hylätä.

Mikäli valituslupa kuitenkin myönnetään, tulee valitus, siltä osin kuin se tutkitaan, edellä esitetyin perustein hylätä perusteettomana ja pysyttää hallinto-oikeuden päätös sekä hyväksytty suunnittelutarveratkaisupäätös voimassa.

Lisätietojen antaja

Lisätietoja antaa tarvittaessa johtava rakennustarkastaja Harri Salminen puh. 050 043 4255, etunimi.sukunimi(at)loimaa.fi

Lupajaosto	§ 51	14.06.2023
Lupajaosto	§ 78	27.09.2023
Lupajaosto	§ 48	28.05.2024
Lupajaosto	§ 76	29.10.2024

Päätösehdotus Lupajaosto päättää antaa korkeimmalle hallinto-oikeudelle edellä olevan ehdotuksen mukaisen lausuman.

Päätös Hyväksyttiin.

Liitteet

- 1 Korkeimman_hallinto-oikeuden_lausuntopyyntö_1605_2024
- 2 Valituslupahakemus 17.6.2024

Lausunnon antaminen teollisuusraiteen itäisen osan ja sen ympäristön asemakaavan ja asemakaavan muutoksen luonnoksesta sekä osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta

Lupajaos 29.10.2024 § 77

666/10.02.03/2023

Valmistelija johtava rakennustarkastaja Harri Salminen

Loimaan kaavoittaja on pyytänyt lupajaoston lausuntoa otsikossa mainitusta kaavaluonnoksesta ja osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta.

Noin 32 hehtaarin suunnittelualue sijaitsee noin 1,5 kilometriä Loimaan keskustasta kaakkoon. Alueella on teollisuus-, asuin- ja viheralueita. Alue rajoittuu pohjois-koillisuunnasta Hämeentiehen, lännestä teollisuuden rakennettuun ympäristöön sekä maatalousalueeseen. Alueen itäpuolta ei ole asemakaavoitettu ja se on peltoa. Alueella on mm. kiviteollisuutta, viljan varastointia sekä muutamia asuinrakennuksia. Rajaus voi tarkentua kaavatyön edetessä.

Kaavatyön tavoitteena on tarkastella alueen liikennetarkistuksia. Alueen halkaisee länsi-itäsuunnassa teollisuusraiteen kaavavaraus, joka on poistunut käytöstä, eikä ole aikanaan toteutunut kokonaan. Tavoitteena on poistaa raidealueen varaus. Teollisuusraiteen kaavavaraus on poistettu asemakaavasta myös länsipuolelta vuonna 2022.

Tammelantien asuinalueelle kulkeminen on osoitettu alueen länsipuolelta toteutumaton Rinnekatua pitkin vuoden 1984 asemakaavassa. Alueelle on kuitenkin kuljettu kaavoitetun teollisuusalueen ja puiston läpi, korttelien 101 ja 98 välistä vakiintunutta ja ylläpidettyä yhteyttä pitkin. Kaavatyössä on tarpeen varmistaa kaavallinen yhteys tarkoituksenmukaista katuyhteyttä pitkin Tammelantien asuinalueelle.

Alueen asemakaavoissa on Kaartotien katuvaraus, joka on aikanaan kaavoitettu osin Loimaan kaupungin ja osin Loimaan silloisen kunnan toimesta, ja yhteys on vaikean muotoinen entisen kuntarajan kohdalla. Kaavatyön tavoitteena on selkeyttää pitkän aikavälin mahdollisen yhteystarpeen osalta kyseisen katuvarauksen muoto.

Metsolantien katualue sijaitsee siten, että länsipuolen ojarakenteita sijaitsee tonttimaan puolella, sekä Metsolantien ja Hämeentien välissä on pieni osuus, jossa ei ole asemakaavaa. Näistä johtuen kaavatyön yhteydessä selvitetään myös Metsolantien katutilan tarkoituksenmukainen muoto ja sijainti.

Liikenneverkon turvallisuuden edistämisen näkökulmasta kiinnitetään huomiota katutilojen näkemäalueisiin sekä selvitetään kevyen liikenteen yhteyden turvallisuuden edistämistä Tammelantien asuinalueelta. Vanhassa kaavassa on osoitettu Kuusilinnantietä myös Hämeentien suuntaisesti. Sitä ei ole toteutettu, eikä sille ole nähty tarvettakaan ja tavoitteena on poistaa varaus kaavasta.

Lupajaosto

§ 77

29.10.2024

Alue tarkastellaan lisäksi myös tonttien muotojen, käyttötarkoitusten ja katuverkon osalta. Alue on osin kaavoitettu teollisuuteen, mutta yleiskaavassa alue on tarkoitettu jatkossa asuinalueeksi, jota tarkastellaan asemakaavatasoisesti.

Kaavaluonnoksen valmisteluaineisto on nähtävillä osoitteessa:

[Teollisuusraiteen itäisen osan ja sen ympäristön asemakaava ja asemakaavan muutos, Ak 0336, 3. ja 5. kaupunginosat sekä Metsolantien alue | Loimaa](#)

Esittelijä

Johtava rakennustarkastaja Salminen Harri

Päätösehdotus

Lupajaosto toteaa lausuntonaan, että sillä ei ole huomauttamista kaavamuutoksen luonnoksesta eikä osallistumis- ja arviointisuunitelmasta.

Päätös

Hyväksyttiin.

Poikkeamispäätös 24-0004-POI

Lupajaos 29.10.2024 § 78
37/10.03.00/2023

Valmistelija

johtava rakennustarkastaja Harri Salminen

Poikkeamishakemus koskee rakennuksen liiketilojen muuttamista
asumiskäyttöön. Rakennuspaikka sijaitsee osoitteessa Ahjonkatu 3.

Esittelijä

Johtava rakennustarkastaja Salminen Harri

Päätösehdotus

Lupajaosto hyväksyy hakemuksen ja myöntää luvan poikkeamiseen
liitteenä olevan päätösasiakirjan mukaisesti.

Päätös

Hyväksyttiin.

Liitteet

3 PAATOS_24-0004-POI

4 Asemapiirros 24-0004-POI

Ojitusta koskeva hallintopakko vesitalousasiassassa

Lupajaos 29.10.2024 § 79
618/11.02.01/2023

Valmistelija

Ympäristötarkastaja Ojala Kati

Asian taustaa

Loimaan kaupungin elinympäristölautakunnan lupajaosto on päätöksessään (26.5.2021 § 31) katsonut, että tehtyjen selvitysten perusteella kiinteistöllä 430-461-1-2 (jatkossa kiinteistö A) tehtyjen ojien 1 ja 2 putkittaminen aiheuttaa haitallista vettymistä kiinteistölle 430-461-3-47 (jatkossa kiinteistö B). Tämän vuoksi lupajaosto on velvoittanut kiinteistön A omistajan palauttamaan mainitut ojat vedenjohto-ominaisuuksiltaan riittäviksi. Ennallistamistoimenpiteet on päätöksen mukaan tehtävä 31.12.2021 mennessä.

Kiinteistön B omistaja on hallinto-oikeudessa vaatinut, että lupajaoston päätöstä muutetaan siten, että ojista 1, 2 ja 3 poistetaan putkitus ja ojat palautetaan avo-ojiksi tai putket muutetaan riittävän kokoisiksi, rengasjäykkyydeltään vähintään luokan SN4 ja tien kohdalla vähintään luokan SN8 rumpuputkeksi. Vaatimustensa tueksi muutoksenhakija on esittänyt, että putkituksissa on käytetty tavallisia, taipuvia, halkaisijaltaan 160 mm:n salaojaputkia, jotka on asennettu avo-ojien pohjalle ilman salaojasoraa. Avo-ojan putkituksessa tavallinen, taipuisa salaojaputki ei kestä raskaiden koneiden painoa, vaan painuu lyttyyn. Tällöin vesiaukon koko putkessa pienenee tai se umpeutuu kokonaan, mikä aiheuttaa putken yläpuolella oleville pelloille ja rakennuksille haittaa ja vahinkoa.

Kiinteistön A omistajat ovat valituksesta antamassaan vastineessa todenneet muun ohella, että he ovat hankkineet omistukseensa tilat 430-461-1-2 ja 430-461-1-49 maaliskuussa vuonna 1995. Tuolloin kyseisten tilojen ojat olivat kapeita, matalia ja heinittyneitä. Omistajat eivät ole muuttaneet oja ennen tässä kyseessä olevaa putkitusta. Putkituksien tarkoituksena on ollut parantaa peltolohkoja ja päästä eroon ojien varsilla kasvavasta juolavehnästä, jolloin myrkytystarve vähenee. Ojiin tehdään seuraavat muutostyöt: Oja numero 1 palautetaan avo-ojaksi. Ojan 2 etelänpuoleista osaa on syvennetty ja levennetty. Puolet ojasta 2 on nyt avo-ojana. Rinne laskee pohjoiseen ja ojan pohjoisosa avataan tarpeellisilta osin urakoitsijan mittauksen perusteella.

Kiinteistön B omistaja on vastaselityksessään esittänyt, että ojaa 1 on muutettu siten, että salaojaputken viereen on kaivettu matalaa avo-ojaa. Kaivettu oja on niin matala, että kiinteistön B omistajan salaojan laskuaukon päällä on edelleen 15 cm vettä. Salaojan toimivuus edellyttäisi, että ojan pohja on vähintään 20–30 cm laskuaukon alapuolella. Avo-ojaa on kaivettu vain noin puolet päätöksessä määrätystä pituudesta. Puolet ojasta 1 on edelleen putkittuna salaojaputkella. Ojaa 2 on muutettu siten, että salaojaputken viereen on kaivettu avo-oja. Avo-oja on kuitenkin niin matala, että toinen valituksen tekijän kiinteistön salaojien laskuaukoista on veden alla. Ojaa 2 on syvennettävä niin, että laskuaukot ovat

näkyvissä eivätkä veden alla, ja lisäksi on oltava lietevara. Ojassa 3 tehdyn putkituksen sijainti on merkitty lupajaoston 26.5.2021 päivätyn pöytäkirjan liitekartassa väärään paikkaan. Vastaselitykseen liitetty kartta osoittaa putkituksen oikean paikan.

Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen ympäristö ja luonnonvarat -vastuualue on valituksen johdosta antamassaan vastineessa todennut, että avo-ojien putkitusta koskevien yleisten laatuvaatimusten mukaan pellolla sijaitsevan avouoman putkitus on tehtävä rengasjäykkyydsluokaltaan luokan SN4 putkella ja tien alituksen kohdalla putken on oltava lujuusluokaltaan vähintään SN8. Avouomien putkituksessa käytetään tarkoitusta varten valmistettuja sadevesiputkia.

Kiinteistön A omistajat ovat Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen ympäristö ja luonnonvarat -vastuualueen vastineesta antamassaan vastineessa todenneet, että osalle putken 1 pituutta on kaivettu iso avo-oja, jossa on loivaa kaatoa pohjoiseen. Kaivuriyrittäjä on katsonut laserilla korkeuden ja kaivanut niin pitkälle, että vesi, joka ei menisi jäljelle jääneestä putkesta, tulisi pellon pintaa pitkin ojaan 1 putkituksen alapuolella. Tulvimista ei ole aiheutunut. Mikäli vesi nousee kiinteistön B omistajan pellolle, he kaivavat loputkin ojasta avo-ojaksi. Tämän ojiin asti vesi ei pääse nousemaan. Putken 2 osalta on kaivettu koko matkalle avo-oja. Putkelle 3 ei ole tehty mitään, koska kyseessä on kiinteistön B omistajan vanha salaojaputki kiinteistön A omistajien pellolla. Kyseessä on pieni salaojaputki, joka johtaa ojaan 2 ja aiheuttaa haittaa heidän pellolleen. He ovat haitan vuoksi kaivaneet putken 3 tilalle avo-ojan. Ojat jäävät avo-ojiksi eikä niitä putkiteta.

Nykytilanne ja hallinto-oikeuden päätös

Vaasan hallinto-oikeus on päätöksellään (Dnro 20826/03.04.04.04.20/2021) kumonnut Loimaan kaupungin lupajaoston 26.5.2021 tekemän päätöksen ojitusta koskevassa vesitalousasiassa (§ 31) ja palauttanut asian Loimaan kaupungin elinympäristölautakunnan lupajaostolle uudelleen käsiteltäväksi. Perusteluina hallinto-oikeus on esittänyt muun ohella, että ojien riittävän vedenjohtokyvyn ja kestävyuden varmistaminen edellyttää, että niissä olevien putkien koosta ja materiaalista määrätään tarkemmin kuin valituksenalaisessa päätöksessä on tehty. Hallinto-oikeus on katsonut, että lupajaoston päätöksessään asettama velvoite ei ole ollut riittävän täsmällinen noudatettavaksi. Lisäksi hallinto-oikeus on katsonut, ettei lupajaosto ole selvittänyt asiaa ojan 3 osalta riittävästi. Hallinto-oikeus on perusteluinaan todennut myös, että asianosaisia ei ole kuultu asiassa vesilain 14 luvun 5 §:n 1 momentin sekä hallintolain 34 §:n 1 momentin ja 36 §:n tarkoittamalla tavalla.

Asiassa saadun selvityksen mukaan kiinteistöllä A sijaitsevaa avonaista ojaa 1 on putkitettu noin 200 metrin matkalta. Oja palvelee kiinteistön B peltoalueen kuivatusta ja salaojitusta. Putkitus on toteutettu halkaisijaltaan 160 mm:n salaojaputkella. Kiinteistöllä A sijaitsevaa avonaista ojaa 2 on putkitettu noin 100 metrin matkalta. Ojan kautta johtuu kiinteistön B peltoalueen ja talouskeskuksen kuivatusvesiä sekä yksityistien tienvarsiojan vesiä.

Kiinteistöllä A sijaitseva avonainen oja 3, joka alittaa rummulla Rattaankujan yksityistien, on putkitettu. Putkitus alkaa Rattaankujan yksityistien tienvarsiojasta ja päättyy kiinteistölle A rakennetun rummun kautta avo-ojaan, joka yhtyy aiemmin mainittuun ojaan 2. Kiinteistön A omistajat ovat aikaisemmin kiistäneet rakentaneensa putkiojan 3.

Loimaan kaupungin ympäristövalvonnan kiinteistöllä A suorittamien käyntien (20.6.2022 ja 6.6.2024) perusteella sekä vanhoja ilmakuvia tarkastelemalla asiassa on selvää, että myös oja 3 on putkitettu, eikä kiinteistön A omistaja ole asiaa myöhemmissä vaiheissa enää kiistänyt. Asian aiemmassa käsittelyssä oja 3 on sijoitettu karttatarkastelun perusteella väärään paikkaan, joten erimielisyys ojalta tehdyistä toimenpiteistä lienee johtunut tästä seikasta.

Hallinto-oikeuden päätöksen mukaan lupajaoston tulee määrätä asiassa selkeämmin. Määräyksessä on oltava selkeä vaatimus putkien koosta ja materiaalista tai vaihtoehtoisesti on määrättävä ojien palauttamisesta vedenjohtokyvyltään riittäviksi avo-ojiksi. Hallinto-oikeuden mukaan putkiojan asennussyvyys ja avo-ojan syvyys on määrättävä sellaisiksi, että kiinteistöltä B tulevien, olemassa olevien salaojien laskuaukot toimivat.

Asiassa saadut jatkoselvitykset

Asianosaisille toimitettiin selontekopyyntö 11.9.2023. Selvitystä pyydettiin ojien/putkien 1,2 ja 3 osalta. Lisäksi pyydettiin asianosaisten arviota toimenpiteiden riittävydestä ja ojien sen hetkisestä vedenjohtokyvystä. Selvitystä pyydettiin erityisesti putkea 3 koskevista toimista alueella vuosien 2020–2023 aikana sekä asianosaisten käsityksestä putken 3 sijainnista. Liitteenä toimitettiin ojaan/putkeen 3 liittyvä kartta- ja ilmakuvatarkastelu.

Kiinteistön A omistajat vastasivat 11.9.2023 lähetettyyn selvityspyyntöön 28.9.20243 tuoden esiin seuraavaa:

”Oja 1: Oja osittain avo-ojana, vesi kulkee. Oja ollut ennen pieni kapea avo-oja. Nyt huomattavasti leveämpi ja syvempi. [REDACTED] vaatima syvyys rikkoo salaojituksen. Eihän avo-oja ole voinut olla sala-ojituksen alla. Annetaan olla nykyisellään.

Oja 2: Oja kaivettu auki. Oja suuri ja vetää hyvin. Entinen oja oli pieni ja heinittynyt.

[REDACTED] sala-ojan poisto meidän alueellamme ja hankalassa paikassa. Ohut putki. Nyt vaaditaan suurta putkea. Ehdotus, että [REDACTED] poistoputki muutetaan raja-ojaan ja rajaoja kaivettaisiin niin suureksi, kuin hän haluaa. Koska kyseessä on kymmeniä vuosia vanha ja umpeenkasvanut oja, olisi kulut maksettava puoliksi. Mikäli rajaoja saataisiin auki, vesi kulkisi ainakin osittain itäpuolella olevaan Kolisojaan, joka kyllä vetää. [REDACTED] ei enää tässä tilanteessa kaiva ojaa, joten ulkopuolinen urakoitsija.

Oja3: Putken paikka muuttunut edellisistä asiakijoista. Viimeisimmän karttaliitteen mukaisella paikalla ollut oja putkitettru. Viittaamme edelliseen kohtaan rajaojan kaivamisesta ja raivaamisesta. Kaivamisessa pitää huomioida molemmille tiloille tuleva sähkömaakaapeli.

Mahdollisissa kaivuutöissä otettava huomioon ajankohta, milloin työ tehdään. Meidän peltomme on kylvetty syysviljalle, hyvä oras. Kaivuu tulisi

tehdä välittömästi puinnin jälkeen, ennen seuraavaa muokkausta, ilmat huomioiden.”

Kiinteistön B omistaja vastasi selvityspyyntöön 30.9.2023 seuraavaa:

” Selonteko tämän hetkisestä tilanteesta, ojien/putkien 1,2,3 osalta.
29.9.2023

-Ojien/putkien 1,2,3 tilanne on edelleen sama kuin 4.1.2022

Oja/putki 1:

Kaivettu matala avo-oja noin 100m matkalta, loput n. 100m putkitettuna 160mm reiällisellä tavallisella salaojaputkella ilman salaojasoraa tai muuta suojamateriaalia. [REDACTED] pellon laskuaukon päällä 20cm vettä, koska avo-oja on liian matala. Vaasan HAO on 11.5.2022 päätöksessään maininnut että avo-ojien syvyys on määrättävä sellaisiksi että salaojien laskuaukot toimivat, nyt näin ei ole koska on veden alla. Avo-ojissa oltava lietevaraa 20-30cm laskuaukon alapuolella.

[REDACTED] ovat Vaasan HAO:lle antamassaan vastineessa antaneet virheellistä tietoa, että kaivuriurakoitsija olisi käyttänyt laseria ojan 1 kaivuusyvyuden määrittämisessä. Kaivuriurakoitsija [REDACTED] [REDACTED], kertoi [REDACTED] 9.12.2022 puhelinkeskustelussa, että laseria ei käytetty lainkaan avo-ojan 1 kaivuusyvyuden määrittämisessä, vaan [REDACTED] olivat vain määränneet paikan johon avo-ojaosuus loppuu. Jäljelle jäänyt putki 1-osuus aiheuttaa ojan 1 tulvimista, koska liian pientä putkea ja väärää materiaalia. Tulvimisesta lähetetty kuva [REDACTED] puhelimeen 30.9.2023, kuva otettu 28.8.2023 kohdasta jossa avo-oja 1 muuttuu putkeksi 1.

[REDACTED] ovat Vaasan HAO:lle antamassaan vastineessa lupautuneet kaivamaan oja/putki 1:n kokonaan avo-ojaksi mikäli vesi nousee [REDACTED] pellolle, kuvassa näkyy että vesi nousee/tulvii pellolle. Loimaan kaupunki velvoitti jo 26.5.2021 antamassaan päätöksessä palauttamaan ojan/putken 1 vedenjohto ominaisuuksiltaan riittäväksi 31.12.2021 mennessä. Näin ei kuitenkaan tapahtunut. Lisäksi [REDACTED] kehoitti [REDACTED] maastokäynnillä kesäkuussa 2022 että oja/putki 1 kaivettava kokonaan avo-ojaksi, näin ei kuitenkaan tapahtunut. Oja/putki 1 kaivettava koko pituudeltaan avo-ojaksi. Kun oja/putki 1 kaivetaan avo-ojaksi [REDACTED] kustannettava itse ojan yli tarvitsemansa ojarumpu, jonka ovat poistaneet putkittaessaan ojan 1. [REDACTED] ei tarvitse kyseistä ojarumpua.

Oja/putki 2:

Kaivettu avo-oja. Ojan alkupäässä vanha betoninen ojarumpu jossa liettynyttä kuraa ja lisäksi oja niin matala että [REDACTED] laskuaukko veden alla. Oja kaivettava syvemmäksi ja vanhan ojarummun voi poistaa. Puolet rummuista [REDACTED] omaisuutta, koska tässä oli vanha peltotie jota [REDACTED] satunnaisesti käytti, nyt tie on poistettu.

Oja/putki 3:

[REDACTED] putkittaneet ojan 3 yhtäkaaa kuin ojat 1 ja 2. Putken 3 sijainti todettu 14.5.2021 kun lupajaoston katselmusryhmä ja molempien tilojen maanomistajat olivat paikalla. Putken 3 sijainti todettu kesäkuussa 2022 kun [REDACTED] olivat paikalla. Lisäksi monissa kaupungin ottamissa valokuvissa näkyy ainakin putken 3 purkupää, joka menee poistetun peltotien vanhaan betoniseen tierumpuun. Putken 3 alkupää näkyy kun seisoo Rattaankujalla, putki 3 (valkoinen 160mm salaojaputki) lähtee Rattaankujan reunaojasta. [REDACTED] 11.9.2023

lähettämässä kuvissa näkyy hyvin putken 3 sijainti, näistä kärsijän lähettämässä kuvassa piirretty kokonaan putken 3 pituus. Alkupää putkesta 3 menee [REDACTED] pellolle menevän vanhan betonisen rumpuputken sisällä. Putki 3 on 160mm tavallista reiällistä salaojaputkea ilman salaojasoraa tai muuta suojamateriaalia, näin ollen putki lietty ja painuu lyttyyn.

Varsinais-Suomen ELY-keskus on Vaasan HAO:lle valituksen johdosta antamassaan vastineessa todennut että pellolla olevan avouoman putkitus on tehtävä rengasjäykkyyksluokaltaan luokan SN4 putkella ja tien alituksen kohdalla vähintään SN8, putkien oltava myös tarkoitusta varten valmistettuja sadevesiputkia eikä tavallista salaojaputkea. Edellisten johdosta oja/putki 3 palautettava avo-ojaksi tai putkitettava pellolla SN4 ja tien kohdalla SN8 luokan sadevesiputkillä.

Jos [REDACTED] haluavat siirtää [REDACTED] 1960-luvulla tehtyjä laskuaukkoja (2kpl) jotka ovat putken 3 purkupään kohdalla, voidaan heille antaa oikeus omalla kustannuksellaan muuttaa niiden asemaa. Ojien/putkien 1,2,3 putkitusta ei pidä jäädä odottamaan, vaikka putkituksia luvattaisiin tehdä, koska putkituksien toteutuminen on hyvin epävarmaa. Ojat kaivettava avo-
ojiksi ja tarpeeksi syviksi, tällöin mahdollisesti joskus toteutuvia putkituksia voi silti toteuttaa.”

Asianosaisille lähetettiin selvityspyyntö 30.7.2024, jossa pyydettiin selvitystä nykyisestä tilanteesta ojien/putkien 1,2 ja 3 osalta sekä asianosaisten arviota jo tehtyjen toimenpiteiden riittävydestä ja ojien vedenjohtokyvystä. Lisäksi pyydettiin tuomaan esille muut asian ratkaisuun mahdollisesti vaikuttavat seikat. Selvityspyyntöä täydennettiin vielä sähköpostitse 20.8.2024.

Vastaukset selvityspyyntöön saatiin molempien asianosaisten osalta 30.8.2024. Asianosaisten mukaan tilanne ei ollut ojien osalta muuttunut. Kiinteistön A omistajat esittivät kuitenkin vastauksessaan ojan 3 osalta, että järkevämpi paikka putkelle olisi rajaojasta lyhintä tietä ojan 2 päässä olevalle vanhalle siltarummulle. Haitankärsijän salaoja laskee heidän mukaansa samaan paikkaan. Rajaoja on heidän mukaansa tosin melkoisen tukossa. Lisäksi kiinteistön A omistajat pyysivät huomioimaan myös kustannukset, jotka ovat olleet kokonaan heidän maksamiaan. Kuivatusvesien he totesivat tulevan naapurista.

Asianosaisille ja Varsinais-Suomen ELY-keskuksen ympäristö ja luonnonvarat -vastuualueelle varattiin tilaisuus lausua mielipiteensä asiasta 11.10.2024 lähetetyllä kuulemiskirjeellä. Asianosaisille varattiin lisäksi tilaisuus selityksen antamiseen annettujen selvitysten johdosta vesilain 11 luvun 8 §:n mukaisesti.

Asianosaisten mahdolliset vastaukset kuulemiseen:

Varsinais-Suomen ELY-keskuksen ympäristö ja luonnonvarat -vastuualue ilmoitti, että se ei katso tarpeelliseksi lausua asiassa muuta kuin VARELYn vesitalousasiantuntija on asian aiemmassa käsittelyssä lausunut.

Esittelijä

Johtava rakennustarkastaja Salminen Harri

Päätösehdotus

Loimaan kaupungin elinympäristölautakunnan lupajaosto päättää, että ojan 1 osalta kiinteistön A omistajat velvoitetaan saattamaan ojan

vedenjohtokyky riittävälle tasolle joko kaivamalla oja auki riittävältä syvyydeltä myös vielä putkitetulta osuudelta tai vaihtamalla putket rengasjäykkyydeltään luokan SN4-putkeksi, jonka halkaisija on vähintään 345 mm. Peltoalueella lähtökohta kuivatussyvyydeksi on salaojasyvyys. Avo-ojien kaivuussa on salaojien purkuaukkojen alapuolelle jätettävä tarvittava liettymisvara (10–30 cm).

Ojan 2 osalta kiinteistön A omistajat veloitetaan edellä annetun, ojaa 1 koskevan määräyksen tavoin saattamaan ojan syvyys riittäväksi siten, että salaojien purkuaukkoihin jätetään tarvittava liettymisvara (10–30 cm).

Oja 3 on joko palautettava syvyydeltään riittäväksi avo-ojaksi tai sen putkitus on vaihdettava rengasjäykkyydeltään vähintään SN4-luokan putkeksi (halkaisija vähintään 160 mm) ja vähintään SN8-luokan (halk. 160 mm) putkeksi Rattaankujan osalta. Myös kyseiseen ojaan mahdollisesti purkavien salaojien laskuaukkojen alapuolelle on jätettävä riittävä lietevara (10–30 cm).

Toimenpiteet tulee tehdä 28.2.2025 mennessä ja niiden valmistumisesta on ilmoitettava kirjallisesti Loimaan kaupungin ympäristövalvontaan valvonnan mahdollistamiseksi.

Kiinteistön A omistajien pyyntöön kustannusten huomioimisesta lupajaosto toteaa, että vesilain 5 luvun 19 §:n toisen momentin mukaan hyödynsaajat vastaavat saamansa hyödyn suhteessa yhteisen ojituksen ojituskustannuksista, jotka aiheutuvat kuivatusalueen tai osittelualueen maiden kuivattamisesta samaisen luvun 15 §:n 2 momentissa tarkoitettuun syvyyteen taikka muussa tarkoituksessa tapahtuvasta veden johtamisesta. Edelleen saman lainkohdan mukaan hyödynsaajat voivat sopia kustannusten jakamisesta toisin kuin kyseisessä luvussa säädetään. Hyödynsaajat vastaavat myös ojan kunnossapidosta aiheutuneista kustannuksista edellä mainitun lainkohdan mukaisesti (VL 5:19.3). Lähtökohtaisesti ojitusasioissa hyödynsaajat sopivat kustannusten jakamisesta keskenään. Mikäli hyödynsaajat eivät pääse asiassa sopimukseen, kunnan ympäristönsuojeluviranomainen voi antaa asiassa määräyksen. Tällä päätöksellä on ratkaistu ojitusta koskeva hallintopakkoasia eikä lupajaosto anna määräystä kustannuksista. Kustannuksia koskeva asia voidaan ottaa asianosaisten pyynnöstä käsittelemään erikseen.

Päätösehdotuksen perustelut:

Vesilain 2 luvun 7 §:n mukaan vesitaloushanke on toteutettava sekä vesivaroja ja vesialueita muutoin käytettävä siten, ettei siitä aiheudu vältettävissä olevaa yleisen tai yksityisen edun loukkausta, jos hankkeen tai käytön tarkoitus voidaan saavuttaa ilman kustannusten kohtuutonta lisääntymistä kokonaiskustannuksiin ja aiheutettavaan vahingolliseen seuraukseen verrattuna.

Vesilain 5 luvun 7 §:n 1 momentin mukaan ojituksessa on noudatettava, mitä 2 luvun 7 ja 8 §:ssä säädetään. Ojitus on lisäksi toteutettava niin, ettei toiselle kuuluvalla alueella aiheudu vahingollista vettymistä tai muuta edunmenetystä. Saman luvun 8 §:n 1 momentin mukaan hyödynsaajan tai hyödynsaajien on pidettävä oja kunnossa siten kuin 7 §:ssä säädetään.

Saman luvun 10 §:n 3 momentin mukaan toisen kiinteistön kuivatusta palvelevaa ojaa ei saa perusteettomasti tukkia tai veden juoksua ojassa estää.

Mikäli haitankärsijän salaojien laskuaukot jäävät veden alle, eivät salaojat toimi tarkoituksenmukaisesti ja haitankärsijälle kuuluvalla alueella saattaa aiheutua vesilain 5 luvun 7 §:n 1 momentin tarkoittamaa haitallista vettymistä. Maankuivatuksen ja kastelun suunnittelu -oppaan (Suomen ympäristökeskus, 2015) mukaan salaojituksen edellyttämä liettymisvara on yleensä 0,3 m laskuaukon alareunasta ojan pohjaan. Jos uomassa on jatkuvasti vettä, liettymisvara on kyseisen oppaan mukaan 0,1–0,2 m mitattuna kesäajan keskimääräisestä vedenkorkeudesta laskuaukon alareunaan. Lupajaosto katsoo, että riittävä liettymisvara on määriteltävä ojakohtaisesti kaivuutöiden yhteydessä salaojasyvyyteen, ojan virtaamaan sekä salaojien purkuakkojen sijaintiin perustuen. Samoin lupajaosto katsoo, että määräyksessä todettu salaojasyvyys on riittävä tarkkuus avo-ojien syvyydelle, kun salaojasyvyys ei ole tiedossa erikseen kunkin ojan kohdalta.

Määräyksissä annetut putkien vähimmäishalkaisijat perustuvat Varsinais-Suomen ELY-keskuksen vesitalousasiantuntijan vuonna 2021 suorittamiin laskelmiin ojien mitoitusvirtaamista, jotka on saatu osana asian alkuperäistä käsittelyä.

Sovelletut oikeusohjeet:

Perusteluissa mainittujen lisäksi
Vesilaki (587/2011) 14:4; 14:5.1
Hallintolaki (434/2003) 34 §, 36 §

Päätös

Hyväksyttiin.

Liitteet

- 5 Aiempi käsittely 1413.11.01.00.2021 (Ojan putkittaminen)
- 6 Vaasan hallinto-oikeuden päätös 20826-2021
- 7 B_vastaus kuulemiseen 2024
- 8 Vastaus kuulemiseen_A_2024

Viranhaltijapäätökset

Lupajaos 29.10.2024 § 80

Valmistelija

Palvelusihteeri Lehtilä Minna

Myönnetyt viranhaltijapäätökset ajalta 28.8.-23.10.2024

Esittelijä

Johtava rakennustarkastaja Salminen Harri

Päätösehdotus

Lupajaosto merkitsee hyväksyen tiedokseen edellä mainitut viranhaltijapäätökset.

Päätös

Hyväksyttiin.

Liitteet

9 Viranhaltijapäätökset 28.8.-23.10.2024

Ilmoitusasiat

Lupajaos 29.10.2024 § 81

Valmistelija

Palvelusihteri Lehtilä Minna

1.	ELY-keskus: Päätös YVA:n soveltamisesta yksittäistapauksessa; Loimaan Onkijoenkulman aurinkovoimahanke VARELY/4041/2024
2.	ELY-keskus: Vesihuollon kuntatapaaminen
3.	Huoltovarmuuskeskus: Kirje; rakennuslupatietojen julkisuus ja mahdollisesti vihamielinen tiedonhankinta HVK/2024/00923-1
4.	Pyhjärvi-instituutti; uutiskirje lokakuu/2024
5.	Metsäkeskus: Metsänkäyttöilmoitus 1-2024-114075
6.	Ympäristötarkastaja: Kehotukset jätteen asianmukaiseen käsittelyyn ja kiinteistön siivoamiseksi

Esittelijä

Johtava rakennustarkastaja Salminen Harri

Päätösehdotus

Lupajaosto merkitsee hyväksyen tiedokseen edellä mainitut ilmoitusasiat.

Päätös

Hyväksyttiin.

Muutoksenhakuohje koskee pykäläiä: § 74, § 75, § 76, § 77, § 80, § 81

Muutoksenhakukielto

Muutoksenhakukielto Oikaisuvaatimusta, kunnallisvalitusta, hallintovalitusta tai hankintaoikaisua ei saa tehdä päätöksistä, jotka koskevat

- yksinomaan valmistelua, työnjohdollista ohjausta tai täytäntöönpanoa (KuntaL 136 §),
- virka- tai työehtosopimuksen tulkintaa tai soveltamista (KvesL 26 §),
- kaupunginhallituksen etuosto-oikeuden käyttämättä jättämistä (EtuostoL 22 §),
- valtuuston päätöstä toimittaa kunnallinen kansanäänestys (KuntaL 24 §) tai tehtyä hankintaoikaisua, missä alkuperäinen hankintapäätös ei muuttunut.

Muutoksenhakuohje koskee pykälää: § 78**VALITUSOSOITUS**

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

Valitusoikeus

Tähän päätökseen saa hakea muutosta se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa ja se, jonka valitusoikeudesta laissa erikseen säädetään. Viranomaisen saa hakea muutosta valittamalla myös, jos valittaminen on tarpeen viranomaisen valvottavana olevan yleisen edun vuoksi.

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30/XX päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Päätöksen katsotaan tulleen *viranomaisen* tietoon kuitenkin kirjeen saapumispäivänä.

Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa *asianomaisen* katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Turun hallinto-oikeudelle

Postiosoite: PL 32, 20101 Turku
Käyntiosoite: Sairashuoneenkatu 2-4
Sähköpostiosoite: turku.hao@oikeus.fi
Faksinumero: 029 56 42414
Puhelinnumero: 029 56 42410

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava:

1) päätös, johon haetaan muutosta (*valituksen kohteena oleva päätös*);

- 2) miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (*vaatimukset*);
- 3) vaatimusten perustelut;
- 4) mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (*prosessiosoite*). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valitukseen on liitettävä:

- 1) valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;
- 2) selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;
- 3) asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään. <https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/2015/20151455?search%5Btype%5D=pika&search%5Bpika%5D=tuomioistuinmaksulaki#P5>. Ajantasainen tieto oikeudenkäyntimaksuista <https://oikeus.fi/tuomioistuimet/fi/index/asiointijulkisuus/maksut/oikeudenkayntimaksuthallinto-oikeudessa.html>

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää Loimaan kaupungin kirjaamosta.

Postiosoite: PL 9, 32200 Loimaa

Käyntiosoite: Ylistaronkatu 36, 32200 Loimaa

Sähköpostiosoite: kirjaamo@loimaa.fi

Puhelinnumero: 02 76110

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 9–15

Muutoksenhakuohje koskee pykälää: § 79**VALITUSOSOITUS**

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

Valitusoikeus

Tähän päätökseen saa hakea muutosta se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa.

Päätöksen antopäivä <VhpPvm>

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Vaasan hallinto-oikeudelle

Postiosoite:	PL 204, 65101 Vaasa
Käyntiosoite:	Korsholmanpuistikko 43, 4. krs. 65100 Vaasa
Sähköpostiosoite:	vaasa.hao@oikeus.fi
Faksinumero:	029 56 42760
Puhelinnumero:	Kirjaamo 029 56 42780, Vaihde 029 56 42611

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava:

- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan.

Valituksessa on ilmoitettava valittajan nimi ja kotikunta. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on joku muu henkilö, valituksessa on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta.

Valituksessa on ilmoitettava postiosoite, puhelinnumero ja muut tarvittavat yhteystiedot. Jos valitusviranomaisen päätös voidaan antaa tiedoksi sähköisenä viestinä, yhteystietona pyydetään ilmoittamaan myös sähköpostiosoite.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valitus. Sähköistä asiakirjaa ei kuitenkaan tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Valitukseen on liitettävä:

- päätös, johon haetaan muutosta, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi muu selvitys valitusajan alkamisesta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin [tuomioistuinmaksulaisissa](#) (1455/2015) säädetään. Ajantasainen tieto [oikeudenkäyntimaksuista](#).

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää Loimaan kaupungin elinympäristölautakunnan lupajaostolta ma-pe klo 9.00-15.00.

Posti- ja käyntiosoite: Loimijointie 74, 32440 Alastaro
Sähköpostiosoite: kirjaamo@loimaa.fi
Puhelinnumero: 02 761 10 (vaihe)