

Maanrakennusliike Pauli Peiponen Oy:n kalliokiviaineksen ottoa koskevan ympäristöluvan lupamääräyksen 3 mukainen selvitys

Lupajaos 31.10.2023 § 91

Valmistelija

Ympäristötarkastaja Lilja Anna, p. 0500 826 357

Maanrakennusliike Pauli Peiponen Oy hakee maa-aineslupaa kalliokiviaineksen ottamiseen Loimaalla, Vähäperän kylässä, kiinteistöillä Kaijankallio I 430-479-2-50, Kaijankallio II 430-479-2-2 ja Rouhula 430-479-3-34. Kyseessä on osittain vanhan toiminnan jatkaminen ja toiminnan laajentaminen uudelle alueelle. Toiminta-alue sijaitsee metsä- ja maatalousvaltaisella haja-asutusalueella. Lähin asuinrakennus on yli 300 m:n etäisyydellä ottoalueesta.

Samalla haetaan ympäristölupaa kallion louhintaan ja kiviaineksen murskaukseen kiinteistöillä 430-479-2-50 ja 430-479-2-2. Annettava päätös korvaa lainvoimaiseksi tultuaan alueelle aiemmin myönnetyn ympäristöluvan (Y2/2018, Lupajaosto 27.03.2018 § 25).

MAL 4 a §:n ja YSL 47 a §:n mukaan maa-ainesten ottamista koskeva lupahakemus ja samaa hanketta koskeva ympäristölupahakemus on käsiteltävä yhdessä ja ratkaistava samalla päätöksellä, jollei sitä ole erityisestä syystä pidettävä tarpeettomana.

Maa-aines- ja ympäristölupapäätösehdotus on esitetty liitteessä.

Esittelijä

Johtava rakennustarkastaja Salminen Harri

Päätösehdotus

Lupajaosto päättää myöntää Maanrakennusliike Pauli Peiponen Oy:lle maa-aines- ja ympäristöluvan liitteen mukaisesti.

Päätös

Hyväksyttiin.

Lupajaos 03.09.2024 § 70
383/11.01.00/2023

Valmistelija

Ympäristötarkastaja Ojala Kati

Asia

Toiminnanharjoittajaa on lainvoimaisen maa-aines- ja ympäristöluvan (Lupajaosto 31.10.2023 § 91 M6/2023 ja Y3/2023) lupamääräyksessä 3 edellytetty toimittamaan selvitys huuhkajan pesinnästä alueella. Ympäristöluvan Y3/2023 määräys 3 kuuluu seuraavasti:

"Toiminnanharjoittajan tulee varmistua siitä, että huuhkajan mahdollista toistuvasti käytössä olevaa pesäpaikkaa ei hävitetä toiminnan

seurauksena. Ennen toiminnan laajentamista kiinteistön 430-479-3-34 alueelle, toiminnanharjoittajan tulee toimittaa ympäristönsuojeluviranomaiselle selvitys huuhkajan pesinnästä alueella. Louhinta on kielletty kiinteistön 430-479-3-34 alueella 1.3.–30.6. välisenä aikana 300 metrin etäisyydellä asutusta pesästä.”

Alkuperäisessä päätöksessä kiinteistön Rouhula kiinteistönumero on virheellinen. Oikea kiinteistönumero on 430-479-2-34.

Asian käsittely

Lupamääräystä 3 koskeva asia on tullut vireille toiminnanharjoittajan selvityksellä 19.1.2024 ja sitä on täydennetty 22.1.2024. Varsinais-Suomen ELY-keskuksen luonnonsuojeluyksikkö on antanut lausunnon selvityksestä 16.2.2024.

Toiminnanharjoittajan selvitys

Toiminnanharjoittaja on esittänyt lupamääräyksen mukaisen selvityksen huuhkajan pesinnästä alueella sekä toteuttanut sen edellyttämät muutokset suunnitelmapiirustuksiin. Huuhkajan todetut pesäpaikat sijaitsevat nykyisen kallioleikkauksen idänpuoleisella jyrkanteellä, kiinteistöjen Kaijankallio 1 ja Rouhula rajalla. Selvityksessä on esitetty suunnitelma louhinnan aloittamiseksi niin, ettei toiminnalla vaaranneta huuhkajan pesimäpaikkaa tai häiritä pesintää. Huuhkajan pesäpaikat huomioiden maa-ainesluvan M6/2023 mukainen ottaminen on suunniteltu toteutettavaksi päivitetyn suunnitelman mukaan seuraavasti:

- a. Tilalla Kaijankallio 1 ottaminen etenee tilan keskikohdasta pohjoiseen ko. tilan suuntaisesti ja kääntyen itäkoilliseen tilan Rouhula 2-34 puolelle silloin, kun pesintä huuhkajalla ei ole käynnissä eli arviolta 1.7.–28.2. välisenä aikana.
- b. Vaihtoehtoisesti ajalla 1.7.–28.2. voidaan tehdä tilojen Kaijankallio 1 ja Kaijankallio 2 alueilla suunnitelman mukaista syvennysosan ottamista. Selvityksen mukaan huuhkajan pesän kohdalla louhitaan vain syksyllä ja talvella esim. 1.8.–28.2. välisenä aikana. Louhintaa voitaisiin tehdä vielä Kaijankallio 1 ja Kaijankallio 2 eteläosan alueella 28.2 asti.

Käytännössä aikaväleillä on tarkoitus turvata huuhkajan pesien ympäristö siihen saakka, että poikaset (niiden esiintyessä) voivat käyttää/ tai jättää pesän ja vaihtoehtoiset pesäpaikat rauhassa, ennen aikuistumistaan. Etelä-lounaiseen kulmaan ei tehdä pintamaiden osalta täyttöluiskausta vaan sieltä etsitään soveltuvat suojaisat paikat esim. 2 kpl erilaista keinopesää (laatikko-malli/kaadettu juurakko + suoja päälle/kalliohylly). Suunnitelmakartat päivitetään esitettyjen toimenpiteiden mukaiseksi niin, että niihin merkitään maa-ainesluvan mukaiset suojaetäisyydet sekä merkitään 50 metrin etäisyys huuhkajan pesäpaikasta.

Maa-ainesluvan M6/2023 lupamääräyksessä 2 on edellytetty, että ottamistoiminnan tulee tapahtua suunnitelmapiirustusten mukaisesti kaivalueen rajauksen sisällä. Suunnitelmapiirustusta on päivitetty niin, että se ottaa huomioon huuhkajan pesinnän alueella. Suunnitelmaan toteutettu muutos pienentää suunniteltua ottamisaluetta lainvoimaisen maa-ainesluvan salliman ottamisalueen sisällä. Muutos ei lisää ympäristöön kohdistuvaa räsitusta tai muuta ympäristöön tai terveyteen kohdistuvaa riskiä.

Varsinais-Suomen ELY-keskuksen lausunto toiminnanharjoittajan selvityksestä

Varsinais-Suomen ELY-keskuksen luonnonsuojeluyksikkö on antanut lausunnon huuhkajaselvityksestä. ELY-keskuksen lausunto sekä rajauksen osoittava kartta ovat tämän asian liitteenä.

ELY-keskus on konsultoinut asiassa Luonnontieteellistä keskusmuseota sekä alueella toimivaa rengastajaa ja ottanut harkinnassaan huomioon korjatut pesäpaikkojen sijainnit (maastokäynnin perusteella havaitut pesäpaikat). ELY-keskuksen mukaan kalliojyrkänteellä sijaitseva huuhkajan pesä on luonnonsuojelulain nojalla rauhoitettu sekä pesimäkaudella (1.3.–30.6.) että pesimäkauden ulkopuolella ja täten toiminta metsänhakkuiden sekä kalliolouhinnan ja murskauksen suhteen tulee toteuttaa niin, että pesä/pesät suojavyöhykkeineen ja pesimärauha pesimäaikaan säilyy. ELY-keskus on esittänyt rajoitukset, joilla sen mukaan huuhkajan pesintä voidaan turvata. Lausunnossa todetaan muun ohella, että kiinteistöllä Rouhula 430-479-2-34 pinkillä rasterilla (liitekartta) osoitettu alue tulee jättää kaiken toiminnan ulkopuolelle (sis. myös metsänkäsittelyn). Muulla kiinteistön osalla metsänkäsittelyä ja maa-aineksen ottoa voidaan tehdä huuhkajan pesimäajan ulkopuolella eli 1.7.–28.2. välisenä aikana.

ELY-keskuksen esittämä raja-
aus on suurempi kuin toiminnanharjoittajan teettämässä selvityksessä ehdotetaan, sillä toiminnanharjoittajan selvityksessä esitetty suojaetäisyys perustuu metsänkäsittelyn suosituksiin, ja louhinnan ollessa kyseessä ELY-keskus on katsonut, että suojaetäisyyden on oltava suurempi.

Kiinteistöille Kaijankallio I ja Kaijankallio II ei esitetä rajoituksia.

Lupajaosto katsoo, että ELY-keskuksen lausunto on otettava huomioon asian käsittelyssä.

Esittelijä

Johtava rakennustarkastaja Salminen Harri

Päätösehdotus

Lupajaosto merkitsee tiedokseen maanrakennusliike Pauli Peiponen Oy:n esittämän selvityksen ja toteaa sen ympäristölupapäätöksen (lupajaosto 31.10.2023 § 91 Y3/2023) lupamääräyksen 3 mukaiseksi selvitykseksi. Lupajaosto katsoo kuitenkin, että toiminnanharjoittajan selvitystä sekä suunnitelmakarttoja on täydennettävä/muutettava Varsinais-Suomen ELY-keskuksen esittämien toiminnan rajausten mukaisesti.

Lupajaosto päättää korjata alkuperäisessä päätöksessä olleen Rouhulan kiinteistönumeron kirjoitusvirheen hallintolain 51 §:n mukaisesti.

Päätöksen perustelut

Ympäristöluvan lupamääräyksen 3 tarkoituksena on varmistaa, että luvan mukainen toiminta huuhkajan pesinnän osalta vastaa luonnonsuojelulain vaatimuksia. Suunnitelman esittäminen on osa lainvoimaisella päätöksellä sallitun hankkeen valvontaa. Lupamääräys 3 kieltää nykymuodossaan huuhkajan pesäpaikan hävittämisen ja asettaa pesinnän aikaiselle toiminnalle rajoituksia. Lupamääräys on kuitenkin jättänyt joiltain osin luonnonsuojelulain tulkinnan epäselväksi, josta syystä Varsinais-Suomen ELY-keskus on pyytänyt selventämään määräystä. ELY-keskus ei kuitenkaan ole laittanut vireille ympäristöluvan muuttamista ympäristönsuojelulain 89 §:n nojalla, joten lupajaosto katsoo, että asiassa voidaan edetä valvontatoimenpiteillä.

Toiminnanharjoittaja on toimittanut ympäristöluvan mukaisesti selvityksen huuhkajan pesinnästä. Valvojan viranomaisen tiedot asiasta ovat kuitenkin täydentyneet ELY-keskuksen tekemien selvitysten myötä toiminnanharjoittajan selvityksen saapumisen jälkeen. Lupajaosto katsoo, että kun toiminnanharjoittaja täydentää toimittamaansa selvitystä sekä päivittää suunnitelmakartat vastaamaan ELY-keskuksen ohjeistusta, voidaan varmistua siitä, että toiminnanharjoittajalla on käytettävissään riittävät tiedot luonnonsuojelulain noudattamiseksi. ELY-keskus on luonnonsuojelulain (9/2023) 2 §:n mukainen valvontaviranomainen ja se on kuullut asiassa luonnonsuojelulain 3 §:n mukaista asiantuntijaviranomaista (Luonnontieteellinen keskusmuseo) sekä alueella toimivaa rengastajaa. Noudattamalla ELY-keskuksen antamaa ohjeistusta ja aluerajausta huuhkajan pesintä Rouhulan kiinteistöllä pystytään turvaamaan luonnonsuojelulain mukaisesti. Lupajaosto on siirtänyt toimivaltaansa ympäristönsuojelulain valvonnan osalta ympäristötarkastajalle, joka jatkaa asian käsittelyä ympäristöluvan valvonta-asiana.

Hallintolain 51 §:n mukaan viranomaisen on korjattava päätöksessään oleva ilmeinen kirjoitus- tai laskuvirhe taikka muu niihin verrattava selvä virhe. Virhettä ei saa kuitenkaan korjata, jos korjaaminen johtaa asianosaiselle kohtuuttomaan tulokseen eikä virhe ole aiheutunut asianosaisen omasta menettelystä. Kiinteistönumeron korjaaminen päätökseen ei johda edellä mainittuihin haittoihin. Hallintolain 52 §:n mukaan viranomaisen käsittelee korjaamisasian omasta aloitteestaan tai asianosaisen vaatimuksesta. Aloite on tehtävä tai vaatimus virheen korjaamiseksi on esitettävä viiden vuoden kuluessa päätöksen tekemisestä.

Kirjoitusvirhe korjataan korvaamalla virheen sisältävä toimituskirja korjatulla toimituskirjalla. Asianosaiselle on varattava tilaisuus tulla kuulluksi ennen kirjoitusvirheen korjaamista, jollei se ole tarpeetonta. Asia- tai kirjoitusvirheen korjaamisesta on tehtävä merkintä alkuperäisen päätöksen taltiokappaleeseen tai viranomaisen käytössä olevaan tietojärjestelmään. Uusi tai korjattu toimituskirja on annettava asianosaiselle maksutta. Toiminnanharjoittajan kuulemista ei ole pidetty tarpeellisena, kun kyseessä on kirjoitusvirheen korjaaminen, joka ei vaikuta tämän etuun.

Päätös

Hyväksyttiin.