

**Varsinais-Suomen sote-palvelujen / sote-keskuspalvelujen palveluverkon suunnitelma – Lausunto**

Vastaukset Webpropal-lomakkeena annettavaan lausuntoon:

**4a. / 5. Pidätkö perusteltuna käyttää esitettyjä palvelutarve-ennusteita palveluverkkosuunnittelun pohjana?****Kyllä täysin**

Palveluverkkosuunnittelun pohjana on perusteltua käyttää palvelujen aiempiin käyttötarpeisiin perustuvien tietojen lisäksi ajantasaisia palvelutarve-ennusteita sekä laajemmin myös hyvinvointialueen alueellisten palvelujen tarjontaa ja saavutettavuutta.

**4b. / 5. Pidätkö perusteltuna käyttää henkilöstön saatavuusarvioita palveluverkkosuunnittelun pohjana?****Emme täysin**

Suunnittelun pohjana on perusteltua käyttää henkilöstön saatavuusarvioita. Ne eivät saa kuitenkaan pelkästään ohjata palveluverkon suunnittelua ja toteutusta.

Hyvinvointialueen on jatkossakin panostettava osaavan henkilöstön saantiin ja tarjontaan myös maakunnan eri alueilla.

Palveluverkkosuunnittelussa ja sen toteuttamisessa on henkilöstön saatavuusarvioinnin ohella tarkasteltava ensisijaisesti palvelutarpeiden sekä palvelujen saavutettavuutta myös palvelujen alueellisen tarjonnan ja saatavuuden näkökulmasta.

**4c. / 5. Pidätkö perusteltuna käyttää nykyisten sote-kiinteistöjen sijainti- ja kuntotietoa palveluverkkosuunnittelun pohjana?****Kyllä osin**

Palveluverkkosuunnittelun pohjana on perusteltua lähtökohtaisesti käyttää nykyisten sote-kiinteistöjen sijainti- ja kuntotietoja.

Tarkastelussa tulee kiinteistöjen sijainti- ja kuntotietojen ohella painottaa palvelujen tarvenäkökulmaa.

Loimaan alueen kiinteistöt ja toimitilat ovat pääosin hyväkuntoisia, joten niiden hyödyntäminen ja käyttö myös jatkossa on syytä huomioida maakunnan pohjois-/koillisosan alueellisessa palveluverkon valmistelussa ja toteuttamisessa.

**4d. / 5. Pidätkö perusteltuna huomioida hyvinvointialueen taloudellinen tilanne palveluverkkosuunnittelun pohjana?**

**Kyllä osin**

Palveluverkkosuunnittelun pohjana on perusteltua huomioida hyvinvointialueen taloudellinen tilanne.

**4e. / 5. Pidätkö perusteltuna käyttää kuntarajat ylittävää tarkastelua palveluverkkosuunnittelun pohjana?**

**Kyllä osin**

Palveluverkkosuunnittelun pohjana on perusteltua käyttää kuntarajat ylittävää tarkastelua.

Kuntarajojen sijaan on perusteltua käyttää laajempaan hyvinvointialueen/maakunnan alueellista tarkastelua. Koko Varsinais-Suomeen alueelle on syytä valmistella ja toteuttaa eri alueiden palvelutarpeisiin, henkilöstön saantiin ja kiinteistöjen sijainti- ja kuntotietoihin pohjautuva alueellinen palveluverkko.

**6. Mitä positiivisia vaikutuksia näette seuraavan kuntarajat ylittävästä palveluverkkoselvityksestä?**

Kuntarajat ylittävällä palveluverkkosuunnittelulla on syytä tarkastella aiempien kuntakohtaisten (27) palvelurakenteiden sijaan koko Varsinais-Suomen hyvinvointialueen palvelurakenteita sekä kuntakohtaista tarkastelua laajempien alueellisiin palvelutarpeisiin, henkilöstön saantiin sekä kiinteistöjen alueellisiin sijainti- ja kuntotietoihin pohjautuvia palvelurakenteita ja -verkkoa.

**7. Mitä negatiivisia vaikutuksia näette seuraavan kuntarajat ylittävästä palveluverkkoselvityksestä?**

Kuntarajat ylittävän palveluverkkosuunnittelun negatiivisena vaikutuksena on palvelunkäyttäjien asiointietäisyyksien kasvaessa palvelujen saavutettavuuden heikkeneminen.

Maakunnan sisäisillä alueellisilla palveluverkko ja -rakenneratkaisuilla voidaan toisaalta hillitä ja tasapainottaa palvelunkäyttäjien asiointietäisyyksien kasvua.

**8. Sote-keskukset, sote-asemat ja sote-pisteet sijoittuvat väestökeskittymiin, joissa palvelujen ajatellaan olevan hyvin saavutettavia. Miten esitelty luonnos tukee näkemyksenne mukaan palvelujen saavutettavuutta eri väestöryhmien kannalta?**

<b>8.a lapset ja nuoret</b>	<b>Jokseenkin riittävästi</b>
<b>8.b työkäiset</b>	<b>Jokseenkin riittävästi</b>
<b>8.c ikääntyneet</b>	<b>Jokseenkin riittävästi</b>
<b>8.d ruotsinkieliset</b>	<b>Emme ota kantaa</b>
<b>8.e muut väestöryhmät, mitkä</b>	

### **9. Mikäli vastasitte ”ei riittävästi”, kertokaa miksi**

*Sote-keskusten, sote-asemien ja sote-pisteiden sijoittuminen väestökeskittymiin tukee osaltaan palvelujen alueellista saavutettavuutta, mutta niiden sijoittumista valmisteltaessa on otettava huomioon maakunnan eri alueiden väestölliset, ikärakenteelliset ja yhdyskuntarakenteelliset erot ja niiden vaikutukset.*

*Valmistelussa on syytä ottaa huomioon ehdotuksessa esitettyä laajemmin ja perusteellisemmin huomioon:*

- *Varsinais-Suomen hyvinvointialueen sisäiset alueelliset erityispiirteet ja niiden edellyttämät palvelutarpeet.*
- *Aiempien kuntaliitosten yhteydessä sekä aiempien sote-palvelujen muutosten yhteydessä toteutetut alueelliset palvelurakennemuutokset.*
- *Loimaan ja Oripään yhteistoiminta-alueella on aiemmin toiminut nyt toiminnassa olevien Loimaan pääterveysaseman ja Alastaron aseman sekä Oripään terveysaseman lisäksi Hirvikosken ja Mellilän terveysasemat. Loimaan kaupunki on omilla päätöksillään vuonna 2021 lakkauttanut aiempaan kuntarakenteeseen pohjautuneet Hirvikosken ja Mellilän terveysasemat.*
- *Alastaron terveysasema on hyvä-/tyydyttäväkuntoinen kiinteistö. Se on syytä huomioida jatkovalmistelussa hyvinvointialueen pohjois-/kollisosan Loimaan laajan palvelun sote-keskukseen tukeutuvana sote-toimipisteenä.*
- *Varhan omien palveluverkkojen ja -rakenteiden ohella palveluja tukevat ja täydentävät alueelliset palvelut ja niiden toimipisteet kuten apteekkipalvelut ja yksityisten palvelutuottajien palvelut esimerkkinä Loimaan Alastarolla toimiva säätiöpohjainen Loimikoti).*

**10. Miten arvioitte esitetyn luonnoksen vaikuttavan kuntanne elinvoimaan, alueenne työvoimaan ja yrityksiin ja muihin sidosryhmiin?**

*Esitetty luonnos vaikuttaa Loimaan kaupungin talouteen, alueen työllisyyteen ja yrityksiin myönteisesti, jos lausunnossamme esille nostamamme asiat otetaan valmistelussa ja toteutuksessa huomioon.*

*Jos niitä ei huomioida, ovat vaikutukset pääosin negatiivisia.*

**11. Millaisia/mitä muita positiivia vaikutuksia tunnistatte?**

*Alueellisten tarpeiden mukaisilla toimivilla palveluilla voidaan turvata ja parantaa alueemme asukkaiden ja väestöryhmien hyvinvointia ja terveyden edistämistä.*

**12. Millaisia/mitä muita negatiivisia vaikutuksia tunnistatte?**

*Negatiivisten vaikutusten torjumiseksi on jatkovalmistelussa perusteltua arvioida ja esittää mm. korvaavat alueelliset palveluvaihtoehdot ja palvelumuodot sekä mm. arviot Kelan maksamien matkakustannusten korvauksista.*

**13. Mitä keinoja tunnistatte mahdollisten negatiivisten vaikutusten hillitsemiseksi?**

*Loimaan alueen kiinteistöt ja toimitilat ovat pääosin hyvä- tai tyydyttäväkuntoisia. Niiden hyödyntäminen ja asiamukainen käyttö on myös jatkossa perusteltua osana hyvinvointialueen/maakunnan pohjois-/koillisosan alueellisessa palveluverkon valmistelussa ja toteuttamisessa.*

**14. Mitä muuta haluatte sanoa Varhan palveluverkkosuunnittelusta**

*Varsinais-Suomen pohjois-/koillisosan ja Loimaan alueen osalta sote-palvelujen / sote-keskuspalvelujen palveluverkon suunnitelmaa valmisteltaessa ja toteutettaessa on syytä lisäksi huomioida:*

- *Loimaan alueellisen terveysasemaverkkoselvityksen (KV 18.1.2021) mukainen Loimaan pääterveysaseman ja Alastaron terveysaseman palvelut osana Loimaan väestöpohjaa suurempana alueellisena palvelurakenteena;*
- *Palvelujen ajallinen saavutettavuus julkisilla liikenneyhteyksillä erityisesti maakunnan/ hyvinvointialueen pohjois-/koillisosan haja-asutuksen reuna-alueilta.*

- *Kasvavasta maahanmuutosta alueellisiin sote-palveluihin kohdistuvat palvelutarpeet;*
- *Loimaan alueen sijainti Satakunnan, Kanta-Hämeen ja Pirkanmaan maakuntien raja-alueena. Näiden hyvinvointialueiden reuna-alueilla valmistellaan aiempien palvelurakenteiden vähentämistä.*
- *TYKS- Loimaan sairaalan toiminta keskeisenä osaltaan alueellisia sote-palveluja tukevana palvelurakenteena.*