

Kirjallinen vireillepano ojan tukkimisen aiheuttamasta vettymishaitasta

Lupajaos 28.11.2023 § 102
556/11.02.04/2023

Valmistelija

Ympäristötarkastaja Lilja Anna, p. 0500 826 357

Loimaan kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselle on tehty 5.9.2023 kirjallinen vireillepano, jonka mukaan kiinteistöllä 430-424-3-70 osoitteessa [REDACTED] aiheutuu vettymishaittaa ojan putkituksesta. Vireillepanon mukaan naapurikiinteistön 430-424-0003-0005 peltolohkon halki kaakon suuntaan laskeva avo-oja on putkitettu halkaisijaltaan 8 cm salaojaputkella, jonka lähtevään päähän on kasattu soraa. Ilmoittajan kiinteistön suunnasta tuleva vesi ei pääse poistumaan rajaojasta putkitettua ojaa pitkin riittäällä nopeudella, jolloin vesi lähtee nousemaan ilmoittajan pelto- ja piha-alueelle. Kyseiseen ojaan laskee pintavesiä laajalta alueelta kiinteistön yläpuoliselta peltoalueelta. Tulvahaittaa on ilmennyt joka kevät sekä aina rankkasateiden jälkeen. Ilmoittaja on joutunut pumppaamaan vettä ojasta tulvahaitan estämiseksi. Molemmat kiinteistöt ovat olleet samaa tilaa alkuperäisen ojan toteutuksen aikaan. Oja on muutettu putkiojaksi kiinteistön lohkomisen jälkeen.

Ilmoittaja on vaatinut että ojan putkittaja vastaa vettymishaitan poistamisesta ja siitä johtuvista kustannuksista.

Viranomaisen toimivalta

Vesilain (2011/587) ojitusta koskevan 5 luvun 5 § mukaisesti kunnan ympäristönsuojeluviranomainen käsittelee ojitusta koskevan erimielisyyden, joka ei edellytä 3 §:n nojalla lupaa tai jota ei käsitellä 4 §:n mukaan ojitustoimituksessa, ja joka aiheutuu:

- 1) ojan tekemisestä toisen maalle tai toisen yksityisen tien poikki;
- 2) ojan suunnan muuttamisesta;
- 3) veden johtamisesta toisen maalla olevaan ojaan tai puroon; tai
- 4) muusta vastaavasta syystä.

Erimielisyyttä koskevan asian käsittelyyn sovelletaan soveltuvin osin, mitä 11 luvussa säädetään hakemusmenettelystä.

Asian käsittely

Ympäristötarkastaja toteutti 29.9.2023 paikallakäynnin kiinteistöllä 430-424-3-70 asiantilan toteutukseksi. Käynnin aikana sää oli poutainen, eikä tulvimista ollut näkyvissä. Ilmoittaja kertoi pumpanneensa sähkökäyttöisellä pumpulla vettä kohteen länsipuolella sijaitsevaan avo-ojaan tulvahaittojen välttämiseksi. Paikalla käynnillä todettiin, että vanha avo-oja on muutettu putkiojaksi ja putken tuloaukko on tukittu sorapedillä. Putken kokoa tai laatua ei todettu tarkastuskäynnin yhteydessä. Ilmoittaja on esittänyt valokuvia tulvimistilanteesta.

Loimaan kaupungin ympäristötarkastaja on 29.9.2023 sähköpostitse pyytänyt kiinteistön omistajan edustajalta selvitystä asiassa.

██████ on antanut vastauksen selvityspyyntöön 15.10.2023. Selvityksessä todetaan että kyseinen putkitus on toteutettu kesällä 2011. Kyseinen putki ei ole yhteydessä pellon salaojaputkistoon, vaan se johtaa vedet kiinteistöjen 430-424-3-70 ja 430-424-0003-0005 rajaojasta kaakkoon kiinteistöjen 430-424-0003-0005 ja 430-452-0002-0049 rajaojaan. Putken alkupäässä on sinkelikivipesä. Putken purkupää on purkuojassa veden alla, mikä hidastaa veden kulkua. Purkuojaa tulisi kunnostaa, jotta veden kulku olisi riittävää. Putken halkaisija on arviolta 80 mm ja se on taipuisaa salaojaputkea, jonka lujuusluokka on SN8. Vastineen mukaan aiempina vuosina tulvaa on aiheutunut ainoastaan keväisin maan ollessa jäässä. ██████ ovat esittäneet ilmoituksen tekijälle tulvavesisuunnitelman ja ehdottaneet kustannusten jakamista. Tähän ei ole kuitenkaan suostuttu, joten tulvien toistuessa ██████ ovat 9.10.2023 toteuttaneet suunnitelman omalla kustannuksellaan muuttamalla ojan juoksua niin, että kiinteistöjen 430-424-3-70 ja 430-424-0003-0005 rajaojasta vedet johdetaan länteen 315 mm tienalitusputkella ja siitä edelleen kohti etelää syvempää tienvierusojaa pitkin.

Ympäristötarkastaja on varmistanut selvityksessä esitettyjen toimenpiteiden toteutuksen puhelimitse selvityksen antajalta. Lisäksi kirjallisen vireillepanon laatijalta on pyydetty puhelimitse näkemystä asian nykytilasta ja toteutettujen toimenpiteiden riittävydestä sekä selvitetty mahdollisia lisävaatimuksia asian käsittelyssä. Ilmoittaja on kertonut vesien kulkeutuvan pois alueelta tehtyjen parannusten myötä ja tyytyvänsä asian ratkaisuun. Selvityksen perusteella ei katsottu tarpeelliseksi suorittaa katselmusta tai tarkastusta.

Vesilain (2011/587) ojitusta koskevan 5 luvun 11 § mukaisesti Asianosaisten väliseen kirjalliseen sopimukseen tai 9 §:n mukaiseen päätökseen perustuva oikeus ojan tekemiseen toisen maalle ja veden johtamiseen toisen ojaan on voimassa kiinteistöjen omistussuhteiden myöhemmistä muutoksista riippumatta.

Jos ennestään yhden kiinteistön alueella oleva oja tulee kiinteistöjaotuksen muuttumisen vuoksi kulkemaan useamman kiinteistön alueella eikä toisin ole sovittu tai määrätty, oja pidetään sopimuksen perusteella toisen maalle tehtynä. Tällaiseen ojaan sovelletaan, mitä 1 momentissa säädetään.

Ojitusta koskevassa uudessa päätöksessä voidaan tehdä tämän luvun säännöksiin perustuvia muutoksia aikaisempiin päätöksiin tai muutoin ojitusta koskeviin oikeussuhteisiin.

10 § mukaisesti toisen kiinteistön kuivatusta palvelevaa oja ei saa perusteettomasti tukkia tai veden juoksua ojassa estää. Kun oja on tehty toisen alueelle, alueen omistajalle voidaan antaa oikeus omalla kustannuksellaan muuttaa ojan asemaa ja suuntaa, jos muutos ei vähennä ojasta saatavaa hyötyä eikä aiheuta sanottavaa lisäkustannusta ojituksen hyödynsaajalle.

Asianosaisten kuuleminen vireillepanoasian käsittelyn päättämisestä

Molemmat asianosaiset ovat puhelimitse ilmaisseet, että asia voidaan katsoa loppuun käsitellyksi. Kummallakaan osapuolella ei ole lisävaatimuksia asiassa. Erillistä kuulemistä asian ratkaisusta ei katsota tarpeelliseksi.

Päätösehdotus

Lupajaosto päättää lopettaa vireillepanoasian käsittelyn. Asiassa ei ole tarpeen antaa erillisiä määräyksiä.

Perustelut

Asiassa on päästy sopuun neuvotteluratkaisulla, eikä kumpikaan osapuoli ole ilmaissut lisävaatimuksia asiaan liittyen. Kiinteistön 430-424-0003-0005 omistaja on omalla kustannuksellaan muuttanut toisen kiinteistön kuivatusta palvelevan ojan asemaa ja suuntaa. Muutoksen ei katsota vähentävän ojasta saatavaa hyötyä eikä aiheuttavan lisäkustannusta ojituksen hyödynsaajalle.

Päätös

Hyväksyttiin.